

EL DESPILFARRO QUE PROVOCA LA ESTABILIDAD RELATIVA: EL EJEMPLO DEL RAPE



Aportaciones del sector
en la aplicación de la nueva PPC

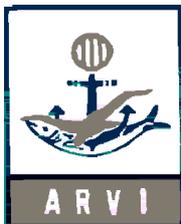
EL DESPILFARO QUE PROVOCA LA
ESTABILIDAD RELATIVA:.
EL EJEMPLO DEL RAPE

SETIEMBRE 2014



Cooperativa De Armadores De Pesca Del Puerto De Vigo, S. Coop. Ltda.

Puerto Pesquero, Edificio Ramiro Gordejuela. Apdo. 1078. 36202 Vigo (España)
Telef.: +34 986433844 / Fax: +34 986439218 / E mail: arvi@arvi.org Web: www.arvi.org



**EL DESPILFARRO QUE PROVOCA LA ESTABILIDAD RELATIVA:
EL EJEMPLO DEL RAPE**

INDEX

	Page
1. INTRODUCCIÓN.....	4
2. EL CONCEPTO DE ESTABILIDAD RELATIVA	4
3. EL EJEMPLO DEL RAPE	5
4. PROPUESTAS PARA QUE NO HAYA DESPILFARRO	7
5. CONCLUSIONES.....	8

CUADROS: PESQUERIA RAPE - LOS SOBANTES DE LA FLOTA COMUNITARIA



EL DESPILFARRO QUE PROVOCA LA ESTABILIDAD RELATIVA: EL EJEMPLO DEL RAPE

1. INTRODUCCIÓN

La Estabilidad Relativa (ER) es un concepto, que no un principio, acuñado por el Consejo de Ministros en 1983¹, por el que se quería dar continuidad al primer reparto de cuotas entre Estados miembros establecido por el Consejo en 1982 y plasmado en el Reglamento de 1983.

Este documento pretende mostrar como la rigidez de la ER está provocando efectos contrarios a los que inicialmente pretendía producir: la protección del empleo en las regiones que dependen del sector pesquero. El que los porcentajes en el reparto de cuotas entre Estados miembros haya permanecido invariable a lo largo del tiempo está provocando un despilfarro de dinero en aquellos Estados que después de realizar los intercambios de cuotas con otros Estados miembros, todavía les quedan unos importantes sobrantes o excedentes de cuotas que no pueden capturarlas por no tener la capacidad suficiente y que, por tanto, no pueden transformar esas cuotas sobrantes en riqueza para las poblaciones dependientes de la pesca en esos Estados.

Pero el despilfarro también se produce en aquellos otros Estados que por no tener cuotas suficientes para poder intercambiarlas por las que les faltan a sus flotas, tienen que desguazar o transferir sus barcos con la pérdida de riqueza y empleo que ello conlleva.

2. EL CONCEPTO DE ESTABILIDAD RELATIVA

En su Declaración del 30 de Mayo de 1980², el Consejo diseñaba las grandes líneas por las que se regirían las distribuciones de las cuotas entre los Estados miembros:

- Las actividades de pesca tradicionales.
- Las necesidades esenciales de aquellas regiones que tengan escasas posibilidades de empleo fuera de la pesca y de sus industrias.
- Las pérdidas de las potencialidades de pesca en las aguas de los países terceros, sufridas por los barcos de la Comunidad³ después de la instauración de las zonas exclusivas de 200 millas.

¹ Reglamento (CE) N° 170/83. DOCE N° L24 de 27/1/1983

² JOCE N° C158 du 27 juin 1980

Después de varios años de reuniones entre la Comisión y el Consejo, se llegó a la aprobación del Reglamento de 1983 en el que se reparten los TACs y Cuotas teniendo en cuenta las consideraciones anteriores al establecer que *“El volumen de capturas disponibles por la Comunidad... es repartido entre los Estados miembros de manera que asegure a cada Estado miembro una **estabilidad relativa** de las actividades ejercidas sobre cada uno de los stocks considerados”*. Además, la noción de “estabilidad relativa” la interpretó el Consejo como *“aquella que en función de la situación biológica momentánea de los stocks, debe preservar las necesidades particulares de las regiones cuyas poblaciones locales son particularmente tributarias de la pesca y de sus industrias conexas...”*.

Queda claro que la intención del Consejo era y sigue siendo en la nueva PPC, el establecer garantías para que a las flotas no les falten posibilidades de pesca que pongan en peligro el empleo y la riqueza de las regiones dependientes de la pesca y de su industria. Sin embargo, el único mecanismo que ya entonces era permitido para reequilibrar, en su caso, las distintas necesidades de las flotas, era y sigue siendo el **intercambio de cuotas entre Estados miembros**, es decir, intercambiar bajo unos parámetros de equivalencia las cuotas que anualmente les pueden sobrar a los Estados miembros. Pero, como veremos, estos intercambios no son suficientes para equilibrar las necesidades de cada flota, ya que no han tenido en cuenta la evolución de la capacidad de las mismas en el mercado, las nuevas normas, etc.

3. EL EJEMPLO DEL RAPE

Se pueden poner varios ejemplos pero hemos elegido el del rape por ser uno de los más significativos y que ilustra el despilfarro al que nos puede conducir la ER en las regiones dependientes de la pesca.

La flota de “Gran Sol”⁴ de España, compuesta en 1986 por 300 unidades y hoy en día por 100 (una reducción del 66%) captura tres especies principales en dicha zona: merluza, gallo y rape. Estas especies principales tienen la misma probabilidad de captura al tratarse de una pesquería mixta (en el caso de los arrastreros).

Sin embargo, esta misma probabilidad de captura choca con las cuotas asignadas a España para estas tres especies, en función de la ER:

CUOTAS ER RATIOS (Base índice = 100)	
MERLUZA	100
GALLO	61
RAPE	15

³ En 1980, la Comunidad Europea estaba formada por Alemania, Francia, Italia, Bélgica, Holanda, Luxemburgo, Dinamarca, Gran Bretaña e Irlanda. En 1981 se adhirió Grecia y en 1986, España y Portugal. Posteriormente lo hicieron el resto de países que conforman hoy en día la UE

⁴ Aguas comunitarias de las Zonas Vb, VI, VII, VIIIa, b, d, e, XII y XIV del CIEM

Estos ratios indican que la flota española dispone de muy poco rape en comparación con las otras especies que vienen en la red. Por ello, España necesita más cuota de rape de la que se le asigna en función de la ER, sobre todo ahora que no va a poder hacer descartes del mismo.

¿DÓNDE CONSIGUE MÁS CUOTA?

Tradicionalmente, los demás Estados miembros le aportan cada año a España una cuota de rape similar a la que le corresponde a España. Si la cuota española de rape en “Gran Sol” oscila entre las 1000 y 1500 toneladas, los otros Estados le ceden a España otras 1000-1500 toneladas, a cambio de otras cuotas que le cede España a esos Estados de otras especies que necesita la flota comunitaria.

¿LE ES SUFICIENTE A ESPAÑA ESTE INTERCAMBIO?

Evidentemente no. El porcentaje de rape que puede pescar España con la cesión de la cuota de los otros Estados miembros todavía está muy alejado de lo que puede capturar respecto a las otras dos especies principales, merluza y gallo, que vienen en la misma red.

Y LOS DEMÁS ESTADOS MIEMBROS ¿PODRÍAN DAR MAS CUOTA A ESPAÑA?

En el Cuadro que figura en el Anexo de este documento, se puede observar como la ER le otorga a varios Estados miembros⁵ un sobrante de cuota anual de rape en torno a las 14.000 toneladas. Este sobrante se calcula después de que los Estados miembros hayan hecho todos los intercambios anuales de rape. Por tanto, está claro que estos Estados podrían dar más rape a España, de forma que la composición de capturas de la flota española en “Gran Sol” pudiese estar equilibrada.

ENTONCES ¿PORQUÉ NO LO HACEN?

La respuesta es sencilla: Aquellos Estados con mayores cuotas sobrantes no dan más cuota de rape a España porque España no dispone de cuota sobrante de otras especies que ellos necesitan. Debemos recordar que los intercambios de cuota entre Estados miembros se realizan en base a coeficientes de equivalencia del precio de las especies en el mercado. Ni los demás Estados ni España pueden “regalar” sus cuotas sobrantes a cambio de nada. Es la ER la que ha otorgado esas cuotas y, por tanto, son derechos adquiridos de cada Estado miembro.

Y ESTA SITUACION ¿ES REALMENTE UN DESPILFARRO?

No nos cabe ninguna duda. Es un despilfarro para aquellas flotas comunitarias con mayor sobrante de rape que podrían recibir, si fuese permitido, una compensación económica por esas 14.000 toneladas que no utilizan cada año. Y es un despilfarro para la flota española que ha mermado su flota en un 66% (en su mayor parte con ayudas públicas) debido principalmente a la falta de cuotas, en particular cuotas de rape, y que ha generado y está generando una pérdida de varios miles de empleos (unos 10.000 entre empleo directo e indirecto). Y todo ello en regiones altamente dependientes de la pesca que la ER debería proteger ya que para eso fue instaurada por el Consejo de la entonces CEE en 1983.

⁵ Los principales Estados miembros con cuotas de rape analizados son: Bélgica, Francia, Gran Bretaña e Irlanda

Y ¿SE PUEDE CUANTIFICAR ESTE DESPILFARRO?

Con datos de la Comunidad Autónoma de Galicia, referidos al periodo de estudio (2008/2013), se han desguzado un total de 30 buques de Gran Sol, lo que ha supuesto un despilfarro en empleo destruido y en ayudas públicas de:

A) EMPLEO DIRECTO EN GALICIA	=	344 personas
EMPLEO INDIRECTO EN GALICIA	=	1.496 personas
<u>TOTAL EMPLEO DESTRUIDO EN GALICIA</u>	=	<u>1.840 personas</u>
B) <u>AYUDAS PÚBLICAS</u>	=	<u>29.579.181 euros</u>

Todo este desempleo y esta cantidad de ayuda pública se hubiese ahorrado si hubiese existido una modificación en la nueva PPC que permitiese cubrir las necesidades de cuotas con los sobrantes, cuantiosos en el caso del rape, que se producen por la ER.

4. PROPUESTAS PARA QUE NO HAYA DESPILFARRO

Antes de acudir a la vía jurídica⁶, las soluciones deberían ser políticas. Si se reconoce por parte de todos que la ER está provocando una pérdida de negocio y una pérdida de empleos en el sector pesquero comunitario, entonces, estamos convencidos de que habría soluciones para resolver esta grave anomalía que provoca la ER.

¿CUÁLES? A título de ejemplo:

- A. La más sencilla ya ha sido rechazada en la nueva PPC pero no por ello ha dejado de ser válida para una reforma posterior. Se trata de la **implantación de un sistema de ITQs a nivel comunitario**, de forma que las empresas de cualquier Estado miembros pudiese intercambiar sus cuotas con otras empresas o bien alquilarlas bajo una base anual. De esta forma no se alteraría la ER ya que los intercambios serían anuales, cuotas por cuotas y/o cuotas por compensaciones económicas, de tal forma que se pudiesen optimizar las posibilidades de pesca a nivel comunitario.

Lo mismo cabe decir de la petición unánime del sector pesquero español de solicitar una actualización de la ER, tal como en su día se pronunció el Parlamento Europeo. Finalmente, esta propuesta tampoco fue recogida en la nueva PPC.

- B. Otra solución sería que los Estados miembros, una vez hubiesen realizado los intercambios anuales, dejasen a las **Organizaciones de Productores** la posibilidad de seguir realizando intercambios anuales, bien cuotas por cuotas y/o mediante compensaciones económicas a través de proyectos que creen empleo y riqueza en los Estados con cuotas sobrantes, siempre con el fin de optimizar las posibilidades de pesca y evitar el desempleo y las pérdidas de riqueza que se pueden producir por la ER.

⁶ Denuncia de los efectos de la ER ante el Tribunal de Justicia de Luxemburgo

- C. Una tercera solución podría ser **la constitución de Asociaciones de OPs transnacionales**, permitidas en la nueva Organización Común de Mercados, de tal forma que en el seno de las mismas hubiese la libertad de transferir anualmente cuotas por cuotas y/o por compensaciones económicas entre los miembros de las OPs asociadas **que financien proyectos para crear empleo y riqueza en las zonas en las que se ubiquen aquellas OPs con sobrantes de cuotas, a cambio de que cedan anualmente una parte o todos los sobrantes a las OPs que, dentro de la Asociación, las necesiten**. También se cumpliría el mismo objetivo de optimización de los recursos disponibles y se evitaría el despilfarro que puede provocar la ER.

5. CONCLUSIONES

Dada la crisis actual y teniendo en cuenta la Estrategia 2020 que la UE ha diseñado para aumentar la riqueza y disminuir el paro, el sector pesquero comunitario no puede quedar al margen de esta Estrategia. No se pueden gastar cientos de millones en ayudas públicas al desguace y tener ociosas, al mismo tiempo, miles de toneladas de pescado que podrían salvar perfectamente a las flotas del desguace y dar riqueza a aquellas regiones que disponen de estos excedentes de cuotas.

Está claro que no podemos seguir igual que hace 30 años: las flotas han cambiado, los mercados han cambiado, las reglas han cambiado y no podemos dejar que la inercia de las cosas nos mantenga parados, estáticos, como si el sector fuese ajeno a los cambios que necesariamente necesita la UE para poder ser más competitivos y aumentar así el empleo y el bienestar social. Algo habrá que hacer, porque ejemplos de despilfarro como el descrito no pueden eternizarse en el tiempo dentro de la UE.

CUADRO
PESQUERIA RAPE

LOS SOBRANTES DE LA FLOTA COMUNITARIA ¹

AÑOS ZONAS	2008			2009			2010		
	CUOTA FINAL(*) (1)	CAPTURA (2)	SOBRANTES (1)– (2)	CUOTA FINAL(*) (1)	CAPTURA (2)	SOBRANTES (1)– (2)	CUOTA FINAL(*) (1)	CAPTURA (2)	SOBRANTES (1)– (2)
Ila, IV	-	-	-	9.340	7.690,7	1.649,3	-	-	-
VI	-	-	-	5.083	4.735,6	347,4	-	-	-
VII	28.117	18.825,9	9.291,1	28.041	16.808,1	11.232,9	31.605	20.155,3	11.449,7
VIIa, b, d, e	7.517	5.786,6	1.730,4	7.553	4.780,1	2.772,9	8.467	5.706,5	2.760,5
VIIIc, IX, X	35	29,9	5,1	32	27	5	34	12,8	21,2
TOTAL	35.669	24.642,4	11.026,6	50.049	34.041,5	16.007,5	40.106	25,874,6	14.231,4

(*) La cuota final es la que corresponde a los Estados miembros después de hacer las modificaciones necesarias en la cuota inicial, entre las que se incluyen los intercambios realizados con otros Estados miembros.

¹ Flotas de Reino Unido, Irlanda, Bélgica y Francia (representan el 85% del TAC)

CUADRO
PESQUERIA RAPE

LOS SOBANTES DE LA FLOTA COMUNITARIA (continuación)⁸

AÑOS ZONAS	2011			2012			2013		
	CUOTA FINAL(*) (1)	CAPTURA (2)	SOBRANTES (1)– (2)	CUOTA FINAL(*) (1)	CAPTURA (2)	SOBRANTES (1)– (2)	CUOTA FINAL(*) (1)	CAPTURA (2)	SOBRANTES (1)– (2)
Ila, IV	7.942	6.402,5	1.539,5	8.629	4.976,4	3.652,6	8.307,8	4.915,7	3.392,1
VI	5.047	4.382,2	664,8	5.140	3.902,3	1.237,7	-	-	-
VII	32.045	19.453,7	12.591,3	30.708,5	23.017,5	7.691	29.028	25.312,2	3.715,8
VIIa, b, d, e	8.232	4.950,8	3.281,2	7.875	5.601,1	2.273,9	7.657,1	6.392,3	1.264,8
VIIIc, IX, X	20	13,1	6,9	25	16,6	8,4	49,5	38,4	11,1
TOTAL	53.286	35.202,3	18.083,7	52.377,5	37.513,9	14.863,6	45.042,4	36.658,6	8.383,8

(*) La cuota final es la que corresponde a los Estados miembros después de hacer las modificaciones necesarias en la cuota inicial, entre las que se incluyen los intercambios realizados con otros Estados miembros.

Nota: El total de sobrantes en 6 años = 82.596,6 = 13.766,1 total/año.

⁸ Flotas de Reino Unido, Irlanda, Bélgica y Francia (representan el 85% del TAC)

Fuente: Elaboración propia a partir de los Reglamentos de Ejecución de la Comisión (UE) N° 520/2014, 323/2013, 319/2012, 700/2011, 725/2010 y 649/2009

VERSION INGLÉS/ENGLISH VERSION



**Cooperativa de Armadores de Pesca
del Puerto de Vigo, S. Coop. Gallega**

THE WASTE CAUSED BY RELATIVE STABILITY: THE EXAMPLE OF MONKFISH

Table of Contents

	Page
6. INTRODUCTION.....	13
7. THE CONCEPT OF RELATIVE STABILITY.....	13
8. THE EXAMPLE OF MONKFISH.....	14
9. PROPOSALS TO AVOID WASTE.....	16
10. CONCLUSIONS.....	17

TABLES: MONKFISH FISHERY – SURPLUS STOCKS OF THE COMMUNITY FLEET



THE WASTE CAUSED BY RELATIVE STABILITY: THE EXAMPLE OF MONKFISH

6. INTRODUCTION

Relative Stability (RS) is a concept, not a principle, coined by the Council of Ministers in 1983⁹, setting out to give continuity to the initial share-out of quotas between Member States established by the Council in 1982 and laid down in the 1983 Regulation.

This document sets out to show how the rigidity of RS is causing effects contrary to what it initially sought to achieve: protect employment in the regions that are highly dependent on the fishing sector. The fact that the percentages in the share-out of quotas among Member States has continued unchanged over time is causing a waste of money in those States which, after exchanging quotas with other Member States, are still left with considerable surplus or excess quotas that they are unable to catch due to the lack of sufficient capacity and which, therefore, are unable to transform these surplus quotas into wealth for the populations depending on fishing in these States.

But waste also occurs in other States that do not have sufficient quotas to be able to exchange them for those lacking in other fleets, being forced to scrap or transfer their ships, with the subsequent loss of wealth and employment involved.

7. THE CONCEPT OF RELATIVE STABILITY

In its Declaration of 30th May 1980¹⁰, the Council established the broad guidelines by which quota distributions among Member States were to be governed:

- The traditional fishing activities.
- The essential needs of those regions with scarce employment opportunities outside fishing and its industries.
- The losses of fishing opportunities in waters of third countries, suffered by Community¹¹ ships after the implementation of the 200 miles exclusive zones.

⁹ Regulation (EC) No 170/83. OJ N° L24 of 27/1/1983

¹⁰ OJ No. C158 of 27 June, 1980

After several years of meetings between the Commission and the Council, the 1983 Regulation was passed establishing the share-out of TACs and Quotas, taking into account the above considerations by laying down that, *“The volume of catches available to the Community ... shall be distributed between the Member States in a manner which assures each Member State **relative stability** of fishing activities conducted for each of stocks considered”*. Furthermore, the notion of “relative stability” was interpreted by the Council as *“that which, depending on the temporary biological situation of stocks, must safeguard the particular needs of regions where local populations are especially dependent on fisheries and related industries ...”*.

Clearly, the intention of the Council was and continues to be under the new CFP to establish guarantees so that the fleets are not lacking fishing opportunities that may jeopardize employment and the wealth in regions depending on fishing and its industry. But however, the only mechanism that was already allowed at the time to rebalance, where applicable, the different needs of the fleets, was and continues to be **the exchange of quotas between Member States**, i.e., to exchange under certain equivalence parameters those quotas that annually may be left over for Member States. But, as we shall see, such exchanges are not sufficient to balance out the needs of each fleet since they have not taken into account the evolution of their capacity in the market, the new regulations, etc.

8. THE EXAMPLE OF MONKFISH

Several examples could be given, but we have chosen that of monkfish as it is one of the most significant and illustrative of the waste to which RS can lead us in the regions dependent on fishing.

Spain’s Grand Sole¹² fleet, made up of 300 units in 1986 and now of 100 units (a 66% reduction) catches three main species in this area: hake, megrim and monkfish. These main species have the same probability of being caught as this is a mixed fishery (in the case of the trawlers).

Nevertheless, this same probability of catching clashes with the quotas allotted to Spain for these three species, in terms of RS.:

RATIOS RS QUOTAS (index base = 100)	
HAKE	100
MEGRIM	61
MONKFISH	15

These ratios indicate that the Spanish fleet has very little monkfish in comparison to other species caught in the net. For this reason, Spain needs more monkfish quota than that allotted in terms of RS, especially now that no discards will be allowed.

¹¹ In 1980, the European Community was made up of Germany, France, Italy, Belgium, Holland, Luxemburg, Denmark, Great Britain and Ireland. In 1981, it was joined by Greece and, in 1986, by Spain and Portugal. Later, the other countries that now make up the EU did likewise.

¹² Community waters in ICES Zones Vb, VI, VII, VIIIa, b, d, e, XII and XIV.

WHERE TO GET MORE QUOTAS?

Traditionally, a similar quota of Monkfish as that allocated to Spain is transferred to Spain by other Member States annually. If the Spanish monkfish quota in Grand Sole fluctuates between 1,000 and 1,500 tonnes, the other States grant to Spain a further 1,000-1,500 tonnes, in exchange for other quotas that Spain grants to these States for other species needed by the community fleet.

IS THIS EXCHANGE SUFFICIENT FOR SPAIN?

Evidently not. The percentage of monkfish that Spain can catch including the transfer of other Member States quota is still a far cry from what it can catch in relation to the other two main species – hake and megrim – which come in the same net.

WHAT ABOUT THE OTHER MEMBER STATES: COULD THEY TRANSFER MORE QUOTA TO SPAIN?

The Table in the Annex adjoining this document shows how RS grants to various Member States¹³ a surplus of annual quota of monkfish of around 14,000 tonnes. This surplus is calculated once the Member States have made all the annual exchanges of monkfish. Therefore, it is clear that these States could transfer more monkfish to Spain, in such a manner that the composition of catches in the Spanish Grand Sole fleet could be balanced.

SO WHY DON'T THEY DO THIS?

The answer is quite simple: those States with the greater surplus quotas do not transfer monkfish quota to Spain because Spain does not have surplus quota of other species that they require. We must not overlook the fact that exchanges of quota between Member States is made based on coefficients of equivalence of price for the species on the market. Neither the other States nor Spain can “give” their surplus quotas away in exchange for nothing. It is RS that has granted these quotas and, therefore, they are rights acquired by each Member State.

SO IS THIS SITUATION REALLY A WASTE?

We have no doubt about this at all. It is a waste for the Community fleets with a greater surplus of monkfish, which could receive, if it were allowed, an economic compensation for those 14,000 tonnes that are not used each year. And it is a waste for the Spanish fleet that has been reduced by 66% (mostly with public funding), chiefly due to the lack of quotas, particularly monkfish quotas, and this has generated and is generating a loss of several thousand jobs (about 10,000 between direct and indirect employment). And all this in regions that are highly dependent on fishing that RS should safeguard since it was established for this very reason by the Council of the then EEC, in 1983.

CAN THIS WASTE BE QUANTIFIED?

According to data from the Regional Autonomous Community of Galicia, referring to the period 2008-2013, a total of 30 Grand Sole vessels were scrapped, which has involved a waste in terms of destroyed jobs and in terms of public funding of:

¹³ The main Member States with monkfish quotas analysed are: Belgium, France, Great Britain and Ireland.

ARVI

C) DIRECT EMPLOYMENT IN GALICIA		344 people
INDIRECT EMPLOYMENT IN GALICIA	=	1,496 people
<u>TOTAL JOBS DESTROYED IN GALICIA</u>	=	<u>1,840 people</u>
D) <u>PUBLIC FUNDING</u>	=	<u>29,579,181 euros</u>

All this unemployment and this amount of public funding could have been saved if there had been a modification in the new CFP that made it possible to meet the needs of quotas with the surplus amounts, considerable as they are in the case of monkfish, which comes about due to RS.

9. PROPOSALS TO AVOID WASTE

Before resorting to legal proceedings¹⁴, the solutions should be of a political nature. If it is acknowledged by all that RS is causing a loss of business and a loss of jobs in the community fishing sector, then we are convinced that there would be solutions to solve this serious anomaly caused by RS.

WHICH? To illustrate this:

- A. The simplest has already been rejected in the new CFP, but not for this reason has it ceased to be valid for a subsequent reform. This is the **implementation of an ITQ system at community level**, so that companies in any of the Member States could exchange their quotas with other companies or, alternatively, lease them on an annual basis. In this way, RS would not be altered since the exchanges would be annual, quota for quota and/or quota for economic compensations, in such a manner that fishing opportunities at community level could be optimized.

The same could be said of the unanimous request by the Spanish fishing sector to apply for an update of RS, as was pronounced at the time by the European Parliament. Lastly, neither was this proposal included in the new CFP.

- B. Another solution would be **for the Member States, once they had made their annual exchanges, to leave it to the Producers' Organizations to continue making annual exchanges, either quota for quota and/or by economic compensations through projects designed to create employment and wealth in the States with surplus quotas**, at all times aiming to optimize fishing opportunities, avoiding unemployment and losses of wealth that may be caused by RS.
- C. A third solution could be to **establish transnational PO Associations**, allowed under the new Common Market Organization, in such a manner that within same there would exist the freedom to transfer quotas on an annual basis, quota for quota and/or for economic compensations, between the members of the associated POs that **finance projects to create employment and wealth in the areas in which these POs are located that have surplus quotas, in exchange of part or all the surplus being granted annually to the POs which,**

¹⁴ Report on the effects of RS to the Court of Justice in Luxembourg.

within the Association, may need them. The same objective of optimizing the resources available would also be met and waste caused by RS would be avoided.

10. CONCLUSIONS

In view of the current crisis and taking the Strategy 2020 into account that the EU has designed to increase wealth and reduce unemployment, the Community fishing sector cannot stand on the sidelines of this Strategy. Hundreds of millions in public funding for scrapping cannot be spent and have them left idle while, at the same time, there are thousands of tonnes of fish that could perfectly well save fleets from being scrapped and provide wealth to the regions that have these surplus quotas.

It is quite clear that we cannot continue as we have for the past 30 years: the fleets have changed, the markets have changed, the rules have changed and we cannot let the inertia of things to keep us stopped, static, as if the sector were alien to the changes that the EU requires of necessity in order to be more competitive and to thus increase employment and social welfare. Something will have to be done, because instances of waste such as those described cannot go on forever within the EU.

TABLE
MONKFISH FISHERY

COMMUNITY FLEET SURPLUS¹

ZONES \ YEARS	2008			2009			2010		
	FINAL QUOTA(*) (1)	CATCH (2)	SURPLUS (1)– (2)	FINAL QUOTA (*) (1)	CATCH (2)	SURPLUS (1)– (2)	FINAL QUOTA (*) (1)	CATCH (2)	SURPLUSS (1)– (2)
Ila, IV	-	-	-	9,340	7,690.7	1,649.3	-	-	-
VI	-	-	-	5,083	4,735.6	347.4	-	-	-
VII	28,117	18,825.9	9,29.1	28,041	16,808.1	11,232.9	31,605	20,155.3	11,449.7
VIIa, b, d, e	7,517	5,786.6	1,730.4	7,553	4,780.1	2,772.9	8,467	5,706.5	2,760.5
VIIIc, IX, X	35	29.9	5.1	32	27	5	34	12.8	21.2
TOTAL	35,669	24,642.4	11,026.6	50,049	34,041.5	16,007.5	40,106	25,874.6	14,231.4

(*) The final quota is what corresponds to the Member States after making the necessary modifications to the initial quota, including the exchanges made with other Member States.

¹ Fleets of the United Kingdom, Ireland, Belgium and France (account for 85% of the TAC).

TABLE
MONKFISH FISHERY

COMMUNITY FLEET SURPLUS (continued)¹⁶

ZONES \ YEARS	2011			2012			2013		
	FINAL QUOTA(*) (1)	CATCH (2)	SURPLUS (1)– (2)	FINAL QUOTA (*) (1)	CATCH (2)	SURPLUS (1)– (2)	FINAL QUOTA (*) (1)	CATCH (2)	SURPLUS (1)– (2)
Ila, IV	7,942	6,402.5	1,539.5	8,629	4,976.4	3,652.6	8,307.8	4,915.7	3,392.1
VI	5,047	4,382.2	664.8	5,140	3,902.3	1,237.7	-	-	-
VII	32,045	19,453.7	12,591.3	30,708.5	23,017.5	7,691	29,028	25,312.2	3,715.8
VIIa, b, d, e	8,232	4,950.8	3,281.2	7,875	5,601.1	2,273.9	7,657.1	6,392.3	1,264.8
VIIIc, IX, X	20	13.1	6.9	25	16.6	8.4	49.5	38.4	11.1
TOTAL	53,286	35.202.3	18.083.7	52.377.5	37.513.9	14.863.6	45.042.4	36.658.6	8.383.8

(*)The final quota is what corresponds to the Member States after making the necessary modifications to the initial quota, including the exchanges made with other Member States.

N.B.: The total surplus in 6 years = 82,596.6 = 13,766.1 total/year.

¹⁶ Fleets of the United Kingdom, Ireland, Belgium and France (account for 85% of the TAC).



Cooperativa De Armadores De Pesca Del Puerto De Vigo, S. Coop. Ltda.

Puerto Pesquero, Edificio Ramiro Gordejuela. Apdo. 1078. 36202 Vigo (España)
Telef.: +34 986433844 / Fax: +34 986439218 / E mail: arvi@arvi.org Web: www.arvi.org