

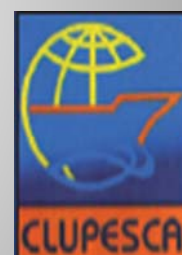
OBSERVACIONES Y PLANTEAMIENTOS DEL SECTOR PESQUERO A LA PROPUESTA DE REGLAMENTO RELATIVO AL FONDO EUROPEO MARÍTIMO PESQUERO (FEMP)

OBSERVATIONS AND APPROACHES
BY THE FISHING SECTOR TO THE
PROPOSAL OF REGULATION ON
THE EUROPEAN MARITIME AND
FISHERIES FUND (EMFF)



Propuestas desde el sector pesquero representado
por el clúster pesquero reunido en torno a la
Cooperativa de Armadores del Puerto de Vigo

Proposals by the fisheries industry represented by the fishing
Cluster assembled under the Fishing Vessels' Owners
Co-operative of the Port of Vigo



OBSERVACIONES A LA PROPUESTA DE REGLAMENTO RELATIVO
AL FONDO EUROPEO MARÍTIMO Y DE PESCA (FEMP)
(COM (2011) 804 final)

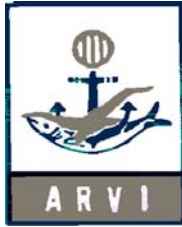
ENERO/JANUARY 2012



**OBSERVACIONES A LA PROPUESTA DE REGLAMENTO RELATIVO AL
FONDO EUROPEO MARÍTIMO Y DE PESCA (FEMP)
(COM (2011) 804 final)**

INDICE

	Página
1) <u>INTRODUCCIÓN</u>	4
2) <u>OBSERVACIONES GENERALES</u>	4
<u>AUMENTO DEL EMPLEO VERSUS REFORMA DE LA PPC</u>	5
<u>AUMENTO DEL EMPLEO VERSUS ELIMINACIÓN AYUDAS A LA PARALIZACIÓN TEMPORAL</u>	5
<u>EL EXCESO DE CAPACIDAD VERSUS ELIMINACIÓN DE LAS AYUDAS A LA PARALIZACIÓN DEFINITIVA</u>	5
3) <u>OBSERVACIONES ESPECÍFICAS</u>	6
<u>Artículo 3: Definiciones</u>	6
<u>Artículo 6: Prioridades de la Unión</u>	6
<u>Artículo 15: Recursos presupuestarios en régimen de gestión compartida</u>	7
<u>Artículo 20: Contenido del programa operativo</u>	7
<u>Artículo 38: Protección y recuperación de la biodiversidad y los ecosistemas marinos en el marco de actividades pesqueras sostenibles</u>	7
<u>Artículo 41: Puntos pesqueros, lugares de desembarque y fondeadores</u>	7
<u>Artículo 60. Zonas pesqueras</u>	8
<u>Artículo 62: Grupos de Acción local del sector pesquero</u>	8
<u>Artículo 69: Planes de producción y comercialización</u>	8
<u>Artículo 70: Ayuda al almacenamiento</u>	8
<u>Artículo 88: Consejos Consultivos</u>	8
<u>Artículo 89: Información de mercados</u>	8
4) <u>CONCLUSIONES</u>	9
5) <u>PROPUESTAS DE ACTUACIÓN</u>	10
1.º <u>Respecto al principal problema del exceso de capacidad de la flota:</u>	10
a) Establecer las posibilidades reales de pesca en cada pesquería mediante:	10
b) Modificar la normativa comunitaria para adecuarla en la medida de lo posible, a las recomendaciones formuladas por el Tribunal de Cuentas.	10
2.º <u>Respecto al crecimiento del empleo y la cohesión territorial:</u>	11
3.º <u>Respecto a la competitividad de las empresas</u>	11



**OBSERVACIONES A LA PROPUESTA DE REGLAMENTO RELATIVO AL
FONDO EUROPEO MARÍTIMO Y DE PESCA (FEMP)
(COM (2011) 804 final)**

1) **INTRODUCCIÓN**

El pasado 2 de diciembre de 2011, se publicó la Comunicación relativa a la propuesta de Reglamento de un nuevo Fondo en el que se integran las ayudas destinadas a respaldar los objetivos de la Política Pesquera Común (PPC) y los de la Política Marítima Integrada (PMI), para el periodo 2014-2020. En total, el presupuesto estimado para este periodo es de 6.567 millones de euros.

El contenido de la propuesta del FEMP se enmarca en la Estrategia 2020 mediante el apoyo a “*un crecimiento inteligente, sostenible e integrador*”, cuya primera prioridad debe ser “*aumentar el empleo y la cohesión territorial*”.

La propuesta consta de 154 artículos estructurales en diez títulos en los que se recogen muchas de las medidas existentes en el actual FEP (ayudas a acciones colectivas, a los Grupos de Acción Local, organizaciones de productores, etc.). algunas, como las recogidas en el artículo 38, tratan de fomentar la participación de los pescadores en tareas de protección y recuperación de la biodiversidad y los ecosistemas marinos¹, lo cual constituye una novedad en cuanto a la promoción de políticas activas encaminadas a involucrar a las empresas pesqueras en la protección del medio marino.

También se pone mayor énfasis en las ayudas destinadas a la innovación, recopilación de datos, cooperación entre los científicos y las empresas pesqueras, etc. todas ellas destinadas a mejorar el conocimiento científico y técnico de las pesquerías, lo cual, si se aplican de forma eficiente, pueden ayudar más eficazmente a los gestores pesqueros y a las propias empresas.

Por último, destacar que se eliminan las ayudas a la paralización definitiva y a la paralización temporal de las flotas, lo cual entra en contradicción con alguna de las prioridades de la UE, tales como el crecimiento del empleo y el fomento de una pesca sostenible.

2) **OBSERVACIONES GENERALES**

La propuesta de la Comisión tiene elementos positivos como la búsqueda de sinergias entre los distintos Fondos, la creación de empleo en el sector pesquero y acuícola, la innovación, la mejora del conocimiento científico, la mejora de la competitividad de las empresas, etc. Sin embargo, parecen existir algunas contradicciones importantes entre

¹ Ver documento de la Comisión “Orientaciones sobre iniciativas medioambientales efectivas a tomar por el sector pesquero (Guardianes del Mar)”

los fines que persiguen el FEMP y las políticas y medidas que se derivan del articulado de la propuesta. Veamos algunos ejemplos:

AUMENTO DEL EMPLEO VERSUS REFORMA DE LA PPC

En consonancia con la Estrategia Europea 2020², la primera prioridad que se marca el FEMP es contribuir a “*aumentar el empleo y la cohesión territorial*”³

Sin embargo, la reforma de la PPC que propone la Comisión va a provocar, según estima la misma, una pérdida de empleo directo en el sector de capturas de más de 20.000 personas entre los años 2012 y 2017 o, de más de 31.000 personas entre 2012 y 2022⁴ que es el último año de pagos a efectuar por el FEMP.

La Comisión explica que se van a dar ayudas para la diversificación de las actividades pesqueras en las zonas costeras, pero hasta la fecha, no tenemos constancia alguna de si estas ayudas, que ya se están dando con el actual Fondo Europeo de la Pesca (FEP), están teniendo éxito en cuanto a creación de puestos de trabajo en dichas zonas.

Por otro lado, el FEMP no contempla ningún estímulo a la creación de empleo en el sector de capturas.

AUMENTO DEL EMPLEO VERSUS ELIMINACIÓN AYUDAS A LA PARALIZACIÓN TEMPORAL

Tampoco parece que se vaya a aumentar el empleo con la eliminación de las ayudas a la paralización temporal de la flota, prevista en el artículo 13 de la propuesta, puesto que estas ayudas son totalmente necesarias para que las empresas puedan soportar paralizaciones de varios meses por razones de sostenibilidad de los recursos. Si se cierra una pesquería temporalmente y las flotas no tienen alternativas y no se dan ayudas, entonces la única solución viable es la pérdida de los empleos y el cierre de las empresas.

EL EXCESO DE CAPACIDAD VERSUS ELIMINACIÓN DE LAS AYUDAS A LA PARALIZACIÓN DEFINITIVA

Según la Comisión, el exceso de capacidad de la flota comunitaria es la causa principal del fracaso de la actual PPC. Si ello fuera así, hay que reestructurar la flota. Pero, sería la primera vez que un sector se reestructura a si mismo sin ayuda pública. No conocemos ningún caso en una economía desarrollada en el que se tenga que reestructurar un sector, que tenga un gran futuro debido a la demanda de pescado, sin organizar con ayuda pública la reestructuración del mismo.

La Comisión dice que la ayuda a la paralización definitiva no ha servido para eliminar el exceso de capacidad⁵. Sin embargo, el Tribunal de Cuentas no dice lo mismo. En su

² COM(2010)2020 DEL 3.3.2010

³ Ver artículo 6 de esta propuesta (COM(2011) 804 final)

⁴ Ver SEC (2011) 891 final

⁵ En la página 6 de esta propuesta del FEMP, se puede leer: “Ha quedado probada la ineficacia de querer eliminar el exceso de capacidad mediante ayudas públicas tales como la concedida al desguace...”

Informe Especial titulado: “**¿Han contribuido las medidas de la UE a adaptar la capacidad de las flotas pesqueras a las posibilidades de pesca existentes?**”⁶, el Tribunal hace un repaso de las distintas deficiencias detectadas en la normativa comunitaria y en la aplicación de las medidas de ajuste por parte de los Estados miembros. Por ello, realiza una serie de recomendaciones a la Comisión y a los Estados miembros, en las que **no pone en cuestión la eliminación de la ayuda pública a la paralización definitiva** como posible solución para resolver el problema del exceso de capacidad. Es más, ante la propuesta de la Comisión de que la mejor forma de resolver el exceso de capacidad es que los Estados miembros establezcan un sistema obligatorio de concesión de derechos transferibles de pesca⁷, el Tribunal le pide que aclare “*si los programas de transferencia de derechos de pesca tienen un papel que desempeñar en la reducción del exceso de capacidad pesquera*”. Es decir, el Tribunal de Cuentas no está seguro de que ésta sea la mejor solución y la Comisión tampoco se lo aclara en su respuesta, limitándose a decir que se va a implantar este sistema.

Por otro lado, la implantación de este sistema de concesión de derechos transferibles queda muy limitado al restringir su aplicación al mercado de derechos de cada Estado miembro, eliminando así la posibilidad de que haya un mercado interior de derechos y, por tanto, la posibilidad de que las empresas comunitarias sean las que decidan si quieren o no transferir sus concesiones de derechos dentro del mercado comunitario. Es decir, la Comisión perpetua, con su propuesta, el intervencionismo de los Estados miembros en la compra-venta de derechos de pesca.

Todos estos ejemplos suscitan serias dudas sobre la idoneidad de las medidas y políticas propuestas por la Comisión para alcanzar los fines de crecimiento del empleo y de la sostenibilidad medioambiental, social y económica en la nueva PPC.

3) **OBSERVACIONES ESPECÍFICAS**

Respecto al articulado de la propuesta, tenemos las siguientes observaciones:

Artículo 3: Definiciones

Se debería incluir la definición de empresa pesquera y acuícola, ya que todas las medidas van dirigidas a las empresas y a sus trabajadores.

Artículo 6: Prioridades de la Unión

A diferencia de lo que ocurre con la propuesta de la reforma de la PPC⁸, nos parece oportuno que se diga que el FEMP contribuirá a la estrategia Europea 2020 y que se destaque como primera prioridad el crecimiento del empleo y la cohesión territorial. Sin embargo, como ya hemos dicho, hay serias dudas de que se pueda conseguir esta prioridad en el sector de capturas ya que se eliminan las ayudas que podrían por lo

⁶ Ver (2011/C 364/07)

⁷ Para defender esta posición, la Comisión expone los ejemplos de los derechos de pesca pelágicos establecidos en Dinamarca y en Noruega. Pero no se sabe nada de la experiencia positiva o negativa de este sistema en pesquerías mixtas.

⁸ Ver COM (2011) 425 final

menos mantener el empleo como, por ejemplo, las destinadas a las paralizaciones temporales.

Artículo 15: Recursos presupuestarios en régimen de gestión compartida.

El 82% de los recursos financieros en régimen de gestión compartida entre la Comisión y los Estados miembros, se destinan, con algunas excepciones, a promover medidas que tienen un largo recorrido y, por tanto, solo tendrán a largo plazo una repercusión en el empleo. Así, la innovación, las asociaciones entre investigadores y pescadores, la formación, la diversificación, la creación de Grupos de Acción Local Pesquera, etc., son temas importantes pero que solo tendrán una repercusión, si la tienen, a largo plazo. Tan solo medidas como las inversiones para mejorar la salud y la seguridad a bordo (artículo 33), la protección y recuperación de la biodiversidad y los ecosistemas marinos, mediante el fomento de la participación de los pescadores (artículo 38) o todo el capítulo II destinado al desarrollo sostenible de la acuicultura, podrán tener una incidencia más a corto plazo en el mantenimiento y calidad del empleo en el sector de capturas y crecimiento del empleo en el sector acuícola.

Por tanto, se deberían apoyar otras medidas que tuviesen un mayor peso a corto plazo en la creación de empleo en las empresas pesqueras, tales como el fomento de las inversiones y de las exportaciones a terceros países; ganando así en competitividad y posicionamiento en el mercado mundial.

Artículo 20: Contenido del programa operativo

Se debería apostar en los programas operativos por la creación de empleo para ser coherente con las prioridades de la Unión.

Artículo 38: Protección y recuperación de la biodiversidad y los ecosistemas marinos en el marco de actividades pesqueras sostenibles.

Este artículo representa una de las medidas activas de estímulo a la participación de los pescadores en tareas de protección del medio marino, lo cual, en nuestra opinión, representa una medida inteligente en cuanto a que se incentiva con ayudas y no solamente con sanciones la colaboración del sector en el conocimiento, cuidado y limpieza de la mar.

Artículo 41: Puntos pesqueros, lugares de desembarque y fondeadores.

Consideramos importante que vuelva a financiarse⁹ con ayuda pública las inversiones en puertos pesqueros, necesarias para mejorar las infraestructuras y así mejorar la calidad de los productos desembarcados.

⁹ El antiguo IFOP financiaba esta infraestructuras, pero el actual FEP las eliminó.

ARVI / CLUPESCA

Artículo 60. Zonas pesqueras

Una vez más, las ayudas al desarrollo sostenible de las zonas costeras excluyen a los municipios de la costa mayores de 100.000 habitantes, lo cual parece discriminatorio ya que las flotas tienen la base en los puertos pesqueros con independencia del tamaño de la población que habita en el municipio.

Artículo 62: Grupos de Acción local del sector pesquero

La propuesta sigue apostando por incentivar estos grupos que ya se financian con el actual FEP y cuyos objetivos principales no están muy claros ya que no se sabe muy bien si lo que se persigue es dinamizar al sector pesquero o incentivar la diversificación del mismo hacia otras actividades distintas a la de la pesca.

Por otro lado, los últimos informes de la Comisión, relativos al actual FEP, no nos aclaran si estos grupos están teniendo el éxito esperado, dinamizando las zonas en las que se constituyen o por el contrario, no han alcanzado los fines previstos en la actual normativa. Por ello, sería necesario llevar a cabo una evaluación de estos grupos antes de que vuelvan a tener cabida en el nuevo Fondo.

Artículo 69: Planes de producción y comercialización

Apoyamos esta medida que, sin duda, contribuirá a la sostenibilidad de los recursos y a la competitividad de las empresas. Para ello, hace falta que los planes puedan ser flexibles dadas las condiciones cambiantes de la oferta y la demanda en un mercado globalizado.

Artículo 70: Ayuda al almacenamiento

Creemos que esta medida ayudará a estabilizar los mercados, por lo que no compartimos el que se vaya reduciendo hasta quedar eliminado en 5 años (2019).

Artículo 88: Consejos Consultivos

Se debería dar una ayuda suficiente para que puedan funcionar correctamente con la participación de todos sus miembros incluidos los científicos.

Artículo 89: Información de mercados

Consideramos positivo el que se financie con ayuda del FEMP el desarrollo y la difusión de información de los mercados pesqueros.

4) CONCLUSIONES

La propuesta de la Comisión tiene una novedad importante respecto al paquete de medidas propuesto el pasado 13 de Julio para reformar la PPC y el actual FEP: **Establece como primera prioridad de la UE el crecimiento del empleo y la cohesión territorial.**

Sin embargo, el contenido del articulado responde más a una reestructuración del sector pesquero con constantes alusiones a la diversificación de las actividades pesqueras hacia otros sectores, con el agravante de que se eliminan las ayudas a la reestructuración, es decir, a la paralización definitiva de la flota.

Existe pues una contradicción importante entre el principal fin que debe perseguir toda política comunitaria en el marco de la Estrategia Europea 2020, y lo que parece buscar el FEMP mediante la contribución de ayuda financiera a la reconversión del sector, pero eliminando la principal herramienta, la ayuda a la paralización definitiva.

El Tribunal de Cuentas no pide la eliminación de estas ayudas en ninguna de sus recomendaciones realizadas a la Comisión y a los Estados miembros para que la capacidad de la flota comunitaria se adapte a las posibilidades de pesca.

Por otro lado, se desconocen los estudios que determinen, pesquería por pesquería, cuáles son los excesos de capacidad y a qué flotas les afecta. Ni el Tribunal de Cuentas ni la Comisión han definido y cuantificado el exceso de capacidad.

La Comisión aporta como solución a este problema, la eliminación de las ayudas a la paralización definitiva y la creación, dentro de cada Estado miembro, de un sistema de concesión de derechos de pesca transferibles, exceptuando a la flota artesanal. Este sistema, de aprobarse la propuesta de la Comisión, nacería con una grave limitación ya que prohíbe la transferencia entre empresas comunitarias, teniendo que intervenir cada Estado miembro. Es decir, se prohíbe el mercado interior de los derechos de pesca.

Sin embargo, el Tribunal de Cuentas le pide una aclaración a la Comisión sobre si este sistema tendrá un papel a desempeñar en la reducción del exceso de capacidad, es decir, el Tribunal no tiene claro que, como dice la Comisión, estas concesiones de derechos transferibles posibiliten la reducción del exceso de capacidad.

Por otro lado, algunas medidas como la eliminación de las ayudas a la paralización temporal tampoco ayudan al mantenimiento de los empleos ya que muchas empresas tendrán que cerrar ante la imposibilidad de hacer rentable sus negocios si tienen que estar cerradas durante periodos prolongados en el tiempo.

Junto a las medidas del FEMP para reforzar la competitividad de las empresas pesqueras y acuícolas, echamos en falta una de las medidas principales recogida en la estrategia Europa 2020: la internacionalización. En efecto, ante la crisis interna y las crecientes importaciones de productos pesqueros, se hace necesario promover las exportaciones y las inversiones en países terceros que permitan operar en nuevos mercados para mantener la competitividad de las empresas.

5) PROPUESTAS DE ACTUACIÓN

Partiendo de la premisa básica de que la primera prioridad de la UE debe ser el empleo y la cohesión territorial y social, se proponen las siguientes actuaciones:

1.º Respecto al principal problema del exceso de capacidad de la flota:

De conformidad con lo solicitado por el Tribunal de Cuentas, definir y cuantificar el exceso de capacidad. Para ello, sugerimos que el FEMP financie la creación de grupos o comités de trabajo mixtos, formados por científicos, administraciones y sector, para cada pesquería importante y que tengan los siguientes objetivos:

- a) Establecer las posibilidades reales de pesca en cada pesquería mediante:
 - i) La búsqueda de soluciones para flexibilizar la rigidez de la estabilidad relativa que, según la Comisión, es uno de los principales obstáculos para la sostenibilidad de los recursos y la competitividad de las flotas¹⁰
 - ii) El análisis conjunto para buscar nuevos métodos de recopilación de datos que permitan aportar la información necesaria respecto a las poblaciones de stocks que todavía se desconocen o no disponen de datos suficientes y cuyo número ha ido creciendo en los últimos años.
 - iii) El análisis conjunto para minimizar el impacto negativo en el empleo que supondría reducir la capacidad en aquellas flotas que en cada pesquería necesitan una reestructuración para ajustarse a las posibilidades reales de pesca.
- b) Modificar la normativa comunitaria para adecuarla en la medida de lo posible, a las recomendaciones formuladas por el Tribunal de Cuentas.

Para ello, y teniendo en cuenta los resultados que se alcancen en el establecimiento de las posibilidades reales de pesca en cada pesquería, se debería primero cuantificar el exceso de capacidad que pueda existir en cada caso, y, segundo, que el FEMP apoye las siguientes medidas:

- i) Ayudas a la paralización definitiva como herramienta principal.
- ii) Establecer un sistema de concesión de derechos transferibles a nivel comunitario que permita a las empresas de los Estados miembros hacer las transferencias que libremente estimen

¹⁰ Ver SEC (2011) 891 final, pág. 11

necesarias para lograr sus fines económicos y sociales en el marco del Principio de la Libre Circulación de Bienes.

- iii) Para minimizar el impacto en la cohesión territorial y en la cohesión social, estas reducciones de capacidad deberán hacerse de forma gradual, retirando primero los barcos de mayor antigüedad, y escalonada en el tiempo, al objeto de evitar importaciones masivas que quieran ocupar el hueco que se deja en el mercado.

2.º Respecto al crecimiento del empleo y la cohesión territorial:

- a) El FEMP debería seguir financiando la modernización de las flotas en su sentido más amplio, sin que ello produzca un aumento de la capacidad. Es necesario mejorar la seguridad y la salud a bordo, las condiciones de trabajo, la calidad de los productos, el rendimiento energético y la selectividad, siempre que ello no aumente la capacidad pesquera del buque.
- b) El FEMP debería seguir financiando las paralizaciones temporales de actividad para que las empresas no tengan que cerrar y perder los puestos de trabajo.

3.º Respecto a la competitividad de las empresas

- a) Aparte de las ayudas previstas por el FEMP para mejorar la competitividad, echamos en falta el que el FEMP contribuya al fomento de la internacionalización, promoviendo las exportaciones de los productos pesqueros y acuícolas y las inversiones de las empresas pesqueras comunitarias en países terceros, de acuerdo con lo previsto en la Estrategia Europa 2020.

VERSION INGLÉS/ENGLISHVERSION



**OBSERVATIONS ON THE PROPOSAL FOR THE REGULATION OF THE
EUROPEAN MARITIME AND FISHERIES FUND (EMFF)
(COM (2011) 804 final)**

INDEX

	Page
1) <u>INTRODUCTION</u>	14
2) <u>GENERAL OBSERVATIONS</u>	14
<u>INCREASED EMPLOYMENT VERSUS REFORM OF THE CFP</u>	15
<u>INCREASED EMPLOYMENT VERSUS REMOVAL OF FUNDING FOR TEMPORARY CESSATION</u>	15
<u>EXCESS CAPACITY VERSUS REMOVAL OF FUNDING FOR FINAL CESSATION</u>	15
3) <u>SPECIFIC OBSERVATIONS</u>	16
<u>Article 3: Definitions</u>	16
<u>Article 6: Union priorities</u>	16
<u>Article 15: Budgetary resources under shared management</u>	17
<u>Article 20: Content of the operational programme</u>	17
<u>Article 38: Protection and restoration of marine biodiversity and ecosystems in the framework of sustainable fishing activities</u>	17
<u>Article 41: Fishing ports, landing sites and shelters</u>	17
<u>Article 60: Fisheries areas</u>	18
<u>Article 62: Fisheries local action groups</u>	18
<u>Article 69: Production and Marketing plans</u>	18
<u>Article 70: Storage aid</u>	18
<u>Article 88: Advisory Councils</u>	18
<u>Article 89: Market intelligence</u>	18
4) <u>CONCLUSIONS</u>	19
5) <u>PROPOSED ACTIONS</u>	20
1. <u>Regarding the main problem of fleet overcapacity:</u>	20
a) Establish real catch possibilities in each fishery by:	20
b) Modify the EU regulations in order to bring them into line, as much as possible, with the recommendations formulated by the Court of Auditors	20
2. <u>Regarding increased employment and territorial cohesion</u>	21
3. <u>Regarding company competitiveness</u>	21



**OBSERVATIONS ON THE PROPOSAL FOR THE REGULATION OF THE
EUROPEAN MARITIME AND FISHERIES FUND (EMFF)
(COM (2011) 804 final)**

1) INTRODUCTION

On 2nd December 2011 last, the Communication was published regarding the proposed Regulation of a new Fund integrating the funding for backing the objectives of the Common Fisheries Policy (CFP) and the objectives of the Integrated Maritime Policy (IMP) for the period 2014-2020. The total estimated budget for this period is 6,567 million euros.

The content of the proposal for the EMFF is set in the framework of the Europe 2020 Strategy by implementing “*a smart, sustainable and inclusive growth*”, whose priority should be to “*increase employment and territorial cohesion*”.

Said proposal covers 154 structural articles under ten headings, which include many of the measures that are found in the current EFF (funding for collective actions, for Local Action Groups, for producers organizations, etc.), some, such as those found in Article 38, promotes the participation of fishermen in tasks involving the protection and recovery of biodiversity and marine ecosystems¹¹, which is a novelty in terms of promoting active policies aimed at involving fishing companies in protecting the marine environment.

Greater emphasis is placed on funding for innovation, collecting data, cooperation between scientists and the fishing companies, etc., all designed to improve scientific and technical know-how of the fisheries which, if applied in an efficient manner, may more efficiently help fisheries managers and companies themselves.

Finally, it should be noted that funding for permanent cessation and temporary cessation of fleets has been removed, which contradicts some of the priorities of the EU, such as increasing employment and promoting sustainable fishing.

2) GENERAL OBSERVATIONS

The Commission proposal has positive elements such as the search for synergies between the different Funds, the creation of employment in the fishing and aquaculture sector, innovation, improvement of scientific knowledge, improvement of competitiveness in companies, etc. But however, there appear to be some important contradictions between the

¹¹ See the Commission document “Orientations on effective environmental initiatives to be taken by the fishing sector (Guardians of the Sea)”

aims pursued by the EMFF and the policies and measures arising from the articles in the proposal. Here follow some examples:

INCREASED EMPLOYMENT VERSUS REFORM OF THE CFP

In accordance with the Europe 2020 Strategy¹², the first priority in the framework of the EMFF is to contribute to “*increasing employment and territorial cohesion*”¹³.

Nevertheless, the reform of the CFP as proposed by the Commission is, according to its own estimates, going to lead to a loss of direct employment in the catching sector of over 20,000 people between 2012 and 2017 or, of over 31,000 people between 2012 and 2022¹⁴, which is the last year for EMFF payments.

The Commission explains that there is going to be funding for diversification of fishing activities in coastal areas, but to date, we have no written evidence of whether or not this funding, that is being provided already by the current European Fisheries Fund (EFF), is being successful in terms of creating jobs in said areas.

Furthermore, the EMFF does not include any stimulus for creating employment in the catching sector.

INCREASED EMPLOYMENT VERSUS REMOVAL OF FUNDING FOR TEMPORARY CESSATION

Nor does it appear that employment is going to increase by removing funding for the temporary cessation of the fleet, as provided for in Article 13 of the proposal, since this funding is absolutely necessary to enable companies to be able to withstand cessations lasting several months, due to reasons of sustainability of resources. If a fishery is temporarily closed and the fleets have no alternatives and no funding is provided, then the only viable solution is the loss of jobs and closure of companies.

EXCESS CAPACITY VERSUS REMOVAL OF FUNDING FOR FINAL CESSATION

According to the Commission, overcapacity in the Community fleet is the main cause for the failure of the current CFP. If this were the case, the fleet would have to be restructured. But, that would be the first time that a sector restructures itself without any public aid. We do not know of any case in a developed economy, where a sector with a great future ahead due to the demand for fish has to be restructured without a public aid scheme.

The Commission states that funding for final cessation has not helped to eliminate overcapacity¹⁵. Nevertheless, the Court of Auditors does not say the same. In its Special

¹² COM(2010)2020 of 3.3.2010

¹³ See Article 6 of this proposal (COM(2011) 804 final)

¹⁴ See SEC (2011) 891 final

¹⁵ On page 6 of the EMFF proposal can be read, “The removal of overcapacity through public aid such as

Report, entitled, “**Have EU measures contributed to adapting the capacity of the fishing fleets to available fishing opportunities?**”¹⁶, the Court reviews the various deficiencies noted in the community regulation and in the application of the adjustment measures made by the Member States. For this reason, it presents a series of recommendations to the Commission and to the Member States, where **it does not query the elimination of public aid for final cessation** as a possible solution to the problem of excess capacity. Furthermore, in view of the Commission’s proposal that the best manner of solving overcapacity is that Member States establish a compulsory system of transferrable fishing rights concession¹⁷, the Court request it to clarify, “*if the fishing rights transfer programmes have a role to play in reducing excess fishing capacity*”. In other words, the Court of Auditors is not sure if this is the best solution and nor does the Commission clear up the issue in its reply, restricting itself to say that this system is going to be implemented.

Also, implementation of this transferrable rights concession system is highly limited as it restricts its application to the rights market of each Member State, thus doing away with the possibility of there being an interior rights market and, therefore, the possibility of community companies being the ones to decide if they do or do not want to transfer their rights concessions within the Community market. In other words, with this proposal, the Commission perpetuates interventionism of the Member States in the purchase-sale of fishing rights.

All these examples lead to serious doubts as to the suitability of the measures and policies proposed by the Commission to achieve the aims of increased employment and environmental, social and economic sustainability in the new CFP.

3) SPECIFIC OBSERVATIONS

As regards the articles of the proposal, we have the following observations:

Article 3: Definitions

The definition of fishing and aquaculture companies should be included here since all the measures are aimed at companies and their workers.

Article 6: Union priorities

Unlike what happens with the proposed reform of the CFP¹⁸, we consider it appropriate to say that the EMFF will contribute to the Europa 2020 Strategy and that increased employment and territorial cohesion should stand out as a matter of top priority. But however, as we commented earlier, there are a several doubts as to being able to achieve this

scrapping has proven ineffective ...”.

¹⁶ See (2011/C 364/07).

¹⁷ In order to defend this stance, the Commission gives the examples of pelagic fishing rights established in Denmark and Norway. But nothing is known of the positive or negative experience of this system in mixed fisheries.

¹⁸ See COM (2011) 425 final.

priority in the catching sector since aid is removed, aid that could at least help to maintain employment, as in the case, for example, of aid for temporary cessation.

Article 15: Budgetary resources under shared management

82% of the financial resources under shared management between the Commission and Member States are, without any exceptions, designed to promote long-term measures and, therefore, will only have a repercussion in the long term in employment. So, innovation, associations between researchers and fishermen, training, diversification, creation of Fisheries Local Action Groups, etc. are important issues, but they will only have a repercussion, if any, in the long term. Only measures such as investment for improving health and safety on board (Article 33), protection and restoration of marine biodiversity and ecosystems, by stimulating the participation of fishermen (Article 38) or the entire Chapter II aimed at the sustainable development of aquaculture, may have more of a short-term effect on maintaining employment and keeping up the quality of the same in the catching sector and on increasing employment in the aquaculture sector.

Therefore, other measures should be supported that have a greater importance in the short-term on creating employment in fishing companies, such as stimulating investment and exports to third countries, thus gaining in competitiveness and positioning in the global market.

Article 20: Content of the operational programme

The operational programmes should be committed to creating employment in order to be coherent with the Union priorities.

Article 38: Protection and restoration of marine biodiversity and ecosystems in the framework of sustainable fishing activities

This article represents one of the active measures for stimulating the participation of fishermen in marine environment protection tasks which, in our opinion, is an intelligent measure as it provides incentive with aid and not just with sanctions for sector collaboration in terms of knowledge, caring and cleaning of the sea.

Article 41: Fishing ports, landing sites and shelters

We consider it important that investment in fishing ports, necessary for improving infrastructures and, thus, for improving the quality of landed products, should be funded again¹⁹ with public aid.

¹⁹ The old FIFG used to finance these infrastructures, but the current EFF has eliminated them.

Article 60: Fisheries areas

Once again, aid for the sustainable development of coastal areas excludes municipal districts along the coast with over 100,000 inhabitants, which appear to be discriminatory since fleets are based in fishing ports regardless of the number of inhabitants living in the municipal district.

Article 62: Fisheries local action groups

The proposal continues to focus on providing incentives for these groups since they are financed with the current EFF, whose main objectives are not very clear since it is not fully known if what it pursues is to energize the fishing sector or to provide incentive for diversification of the same towards different activities other than fishing.

Furthermore, the latest reports from the Commission regarding the current EFF do not make it clear to us if these groups are having the expected success in energizing the areas in which they are or, on the contrary, have not achieved the aims provided for in the current regulations. For this reason, it would be necessary to carry out an assessment of these groups before reincorporating them into the new Fund.

Article 69: Production and Marketing plans

We support this measure, which will undoubtedly contribute to the sustainability of resources and competitiveness of companies. To achieve this, there is a need for flexible plans in view of the changing conditions of supply and demand in a globalized market.

Article 70: Storage aid

We consider that this measure will help to stabilize markets, so we do not share the idea that it be gradually phased out in 5 years (2019).

Article 88: Advisory Councils

Sufficient aid should be provided to enable Advisory Councils to operate correctly with the participation of all its members, including the scientists.

Article 89: Market intelligence

We consider it positive that the development and dissemination of fisheries market intelligence be funded with the help of the EMFF.

4) CONCLUSIONS

The Commission proposal has an important new factor regarding the package of measures put forward on 13th July last to reform the CFP and the current EFF: **establish as top priority for the EU increased employment and territorial cohesion.**

Nevertheless, the content of the articulate responds more to a restructuring of the fishing sector, with constant allusions to the diversification of fishing activities towards other sectors, with the aggravating factor that aid for restructuring is eliminated, i.e., aid for permanent cessation of the fleet.

There is, therefore, an important contradiction between the main aim that all community policy should pursue in the framework of the Europe 2020 Strategy and what the EMFF appears to seek by contributing financial aid to the restructuring of the sector, but eliminating the main tool, which is aid for final cessation.

The Court of Auditors does not call for the elimination of this aid in any of its recommendations presented to the Commission and to the Member States to ensure that community fleet capacity adapts to fishing opportunities.

Furthermore, studies that determine, on a fishery-by-fishery basis, which are the excesses of capacity and which fleets are affected by them are not known. Neither have the Court of Auditors nor the Commission defined or quantified overcapacity.

By way of a solution to this problem, the Commission proposes to eliminate aid for final cessation and, within each Member State, to create a transferrable fishing rights concession system, excepting the small scale fleet. This system, if the Commission proposal is passed, would start off with a serious limitation since it prohibits transfers between Community companies, each Member State having to intervene. In other words, the interior market of fishing rights is forbidden.

However, the Court of Auditors calls on the Commission for clarification as regards if this system would have a role to play in reducing overcapacity, i.e., the Court is unclear, as the Commission states, as to if these transferrable rights concessions make it possible to reduce overcapacity.

Conversely, some measures such as the elimination of aid for temporary cessation neither help to maintain jobs since many companies would be forced to close in view of it being impossible to make their businesses profitable if they have to close down for prolonged periods of time.

Along with the EMFF measures to strengthen the competitiveness of fishing and aquaculture companies, we miss one of the main measures included in the Europe 2020 Strategy: internationalization. Indeed, in view of the internal crisis and the increasing imports of fish products, there is a need to promote exports and investment in third countries that allow for operating in new markets in order to maintain company competitiveness.

5) PROPOSED ACTIONS

Based on the premise that that EU's top priority should be employment and territorial and social cohesion, the following actions are proposed:

1. Regarding the main problem of fleet overcapacity:

In accordance with the request from the Court of Auditors, define and quantify overcapacity. To do so, we suggest that the EMFF finances creating joint working groups or committees, made up of scientists, administrations and the sector, for each important fishery, with the following objectives:

a) Establish real catch possibilities in each fishery by:

- i) searching for solutions to make the rigidity of relative stability flexible which, according to the Commission, is one of the main hindrances for the sustainability of the resources and fleet competitiveness²⁰.
- ii) joint analysis to identify new data collection methods that make it possible to provide the information required on stock populations that are still unknown or where there are not sufficient data available and whose number has been increasing over the last few years.
- iii) joint analysis in order to minimize the negative impact on employment involved in reducing the capacity in fleets which, in each fishery, need restructuring in order to adjust to the real fishing opportunities.

b) Modify the EU regulations in order to bring them into line, as much as possible, with the recommendations formulated by the Court of Auditors

In order to achieve this, taking into account the results attained in establishing the real fishing opportunities in each fishery, in the first place, it would be necessary to quantify any overcapacity that may exist in each case and, secondly, it would be necessary for the EMFF to support the following measures:

- i) aid for final cessation as the main tool.
- ii) Establish a system of transferrable rights concessions, at Community level, that makes it possible for companies in the Member States to freely transfer what they deem necessary to achieve their economic and social purposes in the framework of the Principle of Free Movement of Assets.

²⁰ See SEC (2011) 891 final, page 11.

- iii) In order to minimize the impact in territorial and social cohesion, these reductions of capacity should be made gradually, first removing the oldest ships, and staggered over time, in order to avoid massive imports that would fill in the gap left in the market.

2. Regarding increased employment and territorial cohesion

- a) The EMFF should continue to fund modernization of fleets, in its broadest sense, without there being an increase in capacity. It is necessary to improve safety and health on board, working conditions, product quality, energy performance and selectivity, at all times without increasing vessel fishing capacity.
- b) The EMFF should continue to fund temporary cessations of activity so that companies do not have to close and lose jobs.

3. Regarding company competitiveness

- a) Apart from the aid provided for by the EMFF to improve competitiveness, we miss the EMFF contributing to promoting internationalization, exports from fishing and aquaculture companies and investment from Community fishing companies in third countries, in accordance with the provisions in the Europe 2020 Strategy.



Cooperativa De Armadores De Pesca Del Puerto De Vigo, S. Coop. Ltda.



Cluster del Sector Pesquero Extractivo y Productor

Puerto Pesquero, Edificio Ramiro Gordejuela. Apdo. 1078. 36202 Vigo (España)
Telef.: +34 986433844 / Fax: +34 986439218 / E mail: arvi@arvi.org Web: www.arvi.org