

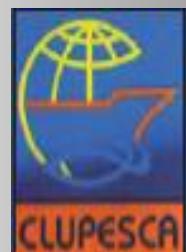
# LO QUE NOS PUEDE COSTAR LA REFORMA DE LA POLÍTICA PESQUERA COMÚN

*WHAT THE REFORM OF  
THE COMMON  
FISHERIESPOLICY CAN  
COST US*



Propuestas desde el sector pesquero representado  
por el clúster pesquero reunido en torno a la  
Cooperativa de Armadores del Puerto de Vigo

Proposals by the fisheries industry represented by the fishing  
Cluster assembled under the Fishing Vessels' Owners  
Co-operative of the Port of Vigo



---

## **LO QUE NOS PUEDE COSTAR LA REFORMA DE LA POLITICA PESQUERA COMUN**

**WHAT THE REFORM OF THE COMMON FISHERIES POLICY CAN COST US**

**MAYO/MAY 2012**



**Cooperativa De Armadores De Pesca Del Puerto De Vigo, S. Coop. Ltda.  
Cluster del Sector Pesquero Extractivo y Productor**

---

Puerto Pesquero, Edificio Ramiro Gordejuela. Apdo. 1078. 36202 Vigo (España)  
Telef.: +34 986433844 / Fax: +34 986439218 / E mail: [arvi@arvi.org](mailto:arvi@arvi.org) Web: [www.arvi.org](http://www.arvi.org)



## **LO QUE NOS PUEDE COSTAR LA REFORMA DE LA POLITICA PESQUERA COMUN**

### **Tabla de Contenido**

	Página
1. INTRODUCCIÓN .....	4
2. ¿DE DÓNDE PARTIMOS? .....	5
3. ¿CUÁLES SON LAS ZONAS DE PESCA? .....	6
4. ¿CÓMO ESTÁN LOS RECURSOS? .....	7
5. ¿EN QUÉ ZONAS Y EN QUÉ ESPECIES SE CONCENTRA EL DESCONOCIMIENTO? .....	8
6. ¿QUÉ FLOTAS PESCAN EN LAS ÁREAS DESCONOCIDAS? .....	10
6.1. CUOTAS ASIGNADAS A LOS STOCKS-ÁREAS DESCONOCIDOS (AÑO 2012).....	12
6.1.1. ZONA NORTE: I, II, III, IV .....	12
6.1.2. ZONA CENTRO:V, VI, VII, XII Y XIV: .....	13
6.1.3. ZONA SUR: VIII, IX, X .....	14
7. ¿ANTE ESTE GRAVE PROBLEMA, ¿QUÉ ESTRATEGIA PROPONE LA COMISIÓN? .....	16
8. CONCLUSIONES.....	18
9. PROPUESTAS .....	19



---

## **LO QUE NOS PUEDE COSTAR LA REFORMA DE LA POLITICA PESQUERA COMUN**

### **1. INTRODUCCIÓN**

. La reforma de la PPC presentada por la Comisión el pasado mes de julio de 2011 y que está siendo objeto de debate en el Consejo y en el Parlamento Europeo, suscita todo tipo de comentarios, a favor y en contra, pero sin una base científica sólida que nos permita vislumbrar los pros y los contras de esta propuesta que puede condicionar por muchos años el futuro del sector pesquero en la UE. Es decir, se basa más en percepciones, simulaciones e intuiciones que en datos reales, con lo que se hace muy difícil vislumbrar los efectos positivos de la misma.

En los últimos meses han aparecido informes que nos hablan de los beneficios sociales y económicos que implicaría tener los recursos pesqueros en condiciones de Rendimiento Máximo Sostenible, pero no informan sobre los costes y los sacrificios que habría que hacer para alcanzar el RMS de todas las poblaciones pesqueras<sup>1</sup>. La cuestión es ¿A qué precio? Los sacrificios que se exigen ¿permitirían asegurar un futuro para nuestro sector? ¿Somos conscientes de lo que se nos pide? ¿Hay conocimiento científico suficiente para alcanzar los objetivos?

Este informe, basado en datos oficiales de la Comisión y del CIEM<sup>2</sup>, trata de establecer una estimación de los efectos que tendría para la flota comunitaria en cada pesquería importante, el poder alcanzar el RMS para todos los stocks de los que se dispone cuota de pesca. Es decir, trata de analizar el camino que hay que recorrer para llegar a esta meta prevista en la propuesta de la Comisión, partiendo del nivel actual de conocimiento de los stocks en cada área, así como de la distribución de las cuotas entre los principales Estados miembros que pescan en las aguas comunitarias. Todo ello analizándolo en cada una de las principales zonas geográficas de pesca.

---

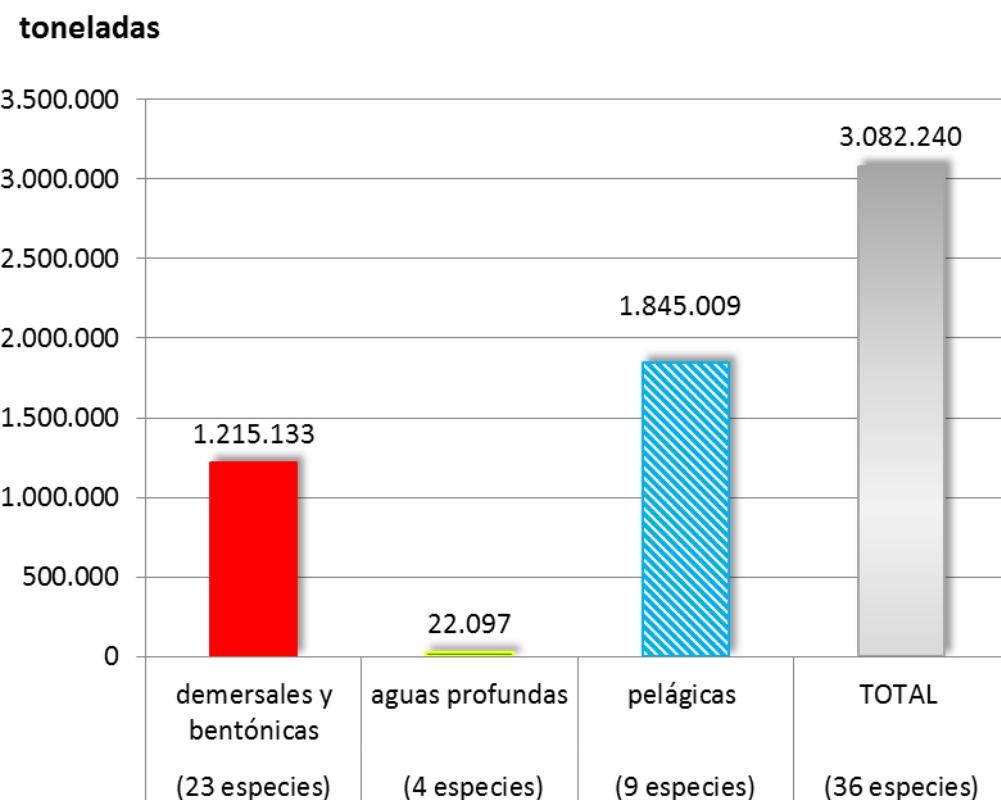
<sup>1</sup> Por ejemplo, el Informe “Empleos perdidos en el mar” de NEF, nos habla de que si todos los recursos hubiesen alcanzado el RMS, habría cerca de 82.000 empleos más en la UE.

<sup>2</sup> Consejo Internacional para la Exploración del Mar.

## 2. ¿DE DÓNDE PARTIMOS?

*Partimos de los TACs establecidos para el año 2012 de las principales especies demersales y bentónicas, de aguas profundas y pelágicas:*

TACs Y CUOTAS 2012



*Fuente: Elaboración propia a partir de los TACs y Cuotas de 2012(Comisión)*

*Podemos ver que de los 3,100 millones de toneladas, casi el 60% son especies pelágicas<sup>3</sup>, más de un 39% son demersales y bentónicas<sup>4</sup> y tan sólo un 0,7% son especies de aguas profundas<sup>5</sup>*

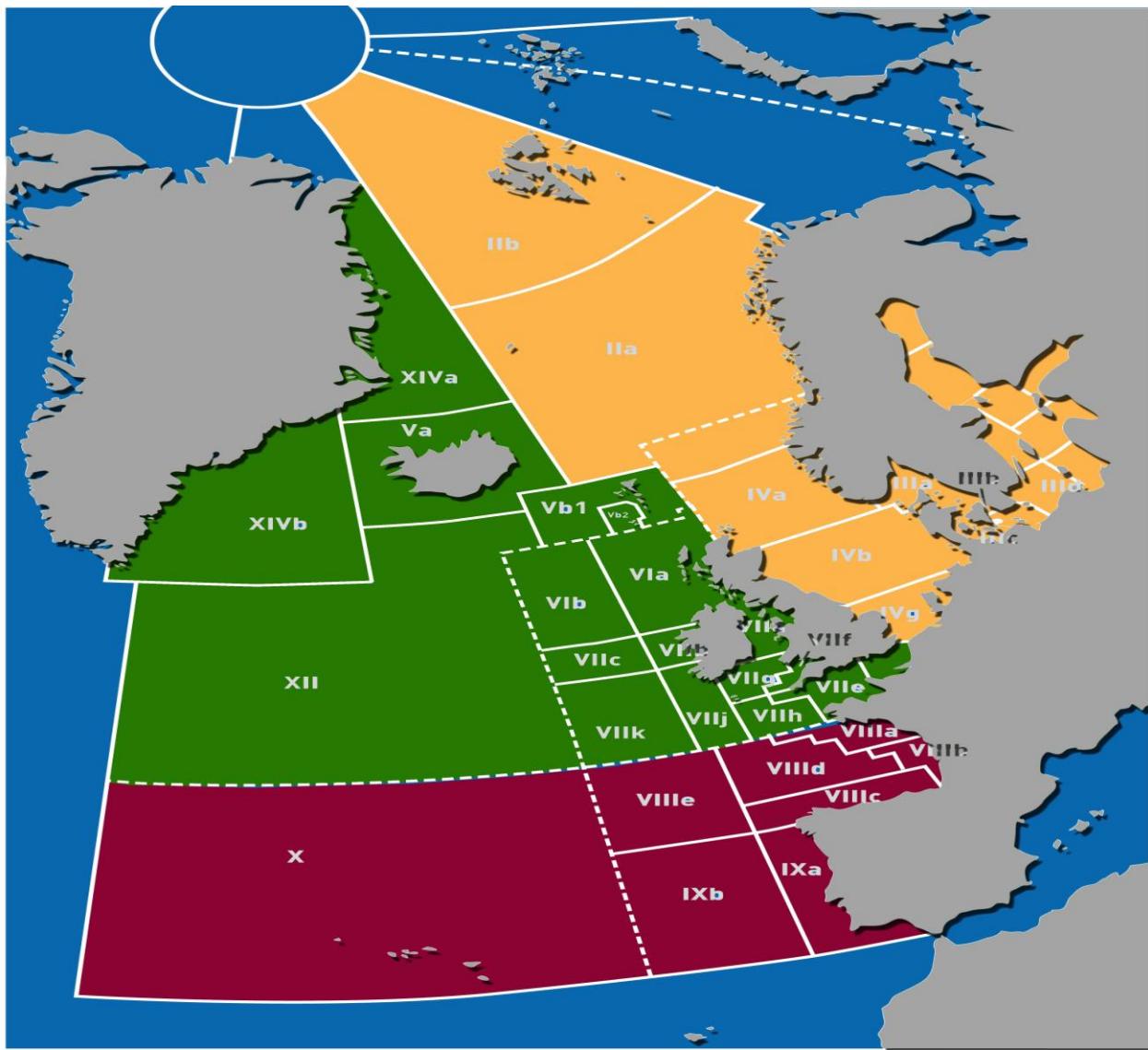
<sup>3</sup> Arenque, Bacaladilla, Jurel, Caballa, anchoa, espadín, marrajo, pez espada y atún rojo.

<sup>4</sup> Gallo, Limanda, Falsa Limanda, Solla, Rodaballo, Fletán negro, Lenguado, Rape, Eglefino, Merlán, Merluza, Abadejo, Carbonero, Gallineta Nórdica, Raya, Mielga, Cigala, Camarón Norteño, Bacalao, Lanzón, Ochavo, Faneca Noruega y Salmón Atlántico

<sup>5</sup> Brosmio, Granadero, Maruca Azul y Maruca.

### **3. ¿CUÁLES SON LAS ZONAS DE PESCA?**

En el estudio identificamos tres grandes zonas:



## Zona Norte:

## Áreas del CIEM I, II, III, IV

- I Mar de Barents
  - IIa Mar de Noruega, Mar da Noruega
  - IIb Spitzberg e Isla de los Osos
  - IIia Skagerrak y Kattegat,
  - IIlb, Sund, (23)
  - IIIC, Belt, (22)
  - IIId Mar Báltico (24-32)
  - Iva Mar del Norte Septentrional,
  - IVb Mar del Norte Central,
  - IVc Mar del Norte Meridional,

## Zona Centro:

Áreas del CIEM V, VI, VII, XII y XIV

- Va Islandia  
Vb, Feroe,  
VIa Oeste Escocia (reserva de Clyde),  
VIb Rockall  
VIIa Mar de Irlanda  
VIIb Oeste Irlanda,  
VIIc Porcupine Bank,  
VIId Mancha Oriental,  
VIIe Mancha Occidental  
VIIf, Canal de Bristol,  
VIIg Sureste Irlanda,  
VIIh Little Sole,  
VIIj, Great Sole,  
VIIk Oeste Great Sole,  
XII Norte Azores  
XIVaEste Groenlandia  
XIVb Sureste de Groenlandia

## Zona Sur:

## Áreas del CIEM VIII, IX, X

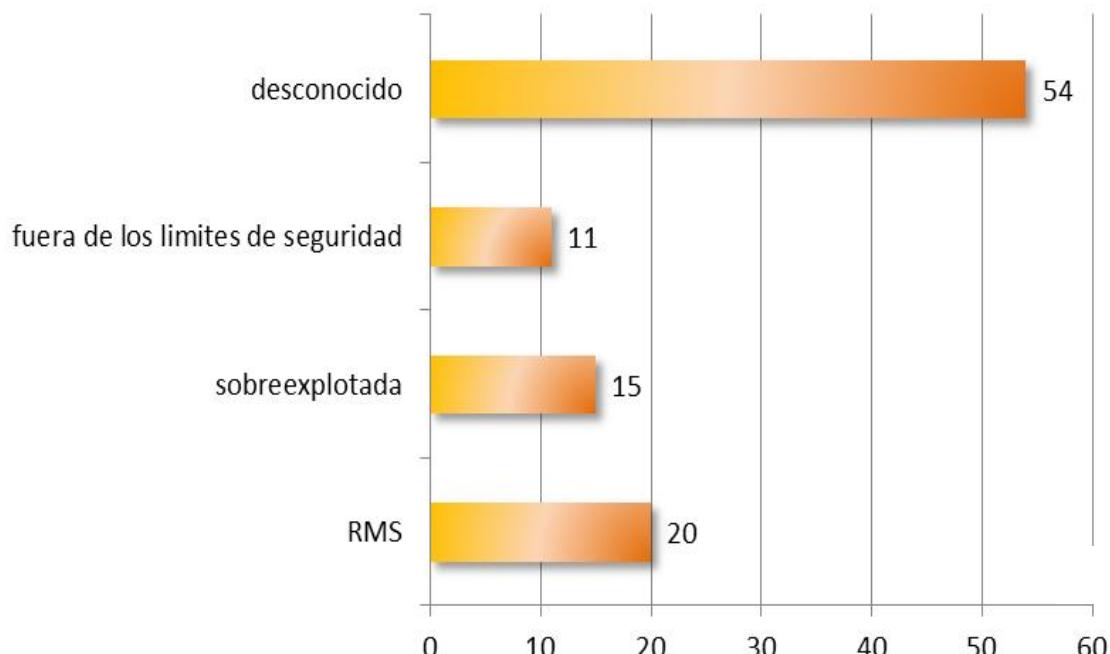
- VIIIa Sur Bretaña,  
VIIIb Sur Vizcaya,  
VIIIC Norte y noroccidental España,  
VIIId Vizcaya Central,  
VIIIe Oeste Vizcaya,  
IXa Costa de Portugal,  
IXb Oeste Portugal  
X Azores,

## 4. ¿CÓMO ESTÁN LOS RECURSOS?

Para las tres zonas y sus áreas, sub-áreas y divisiones respectivas, el CIEM ha identificado un total de 195 stocks-áreas, es decir, cada especie se puede capturar en diferentes áreas o sub-áreas. Por tanto, las 36 especies objeto de estudio se reparten entre los 195 stock-áreas identificados por el CIEM.

El estado de estos stocks-áreas en 2012 es el siguiente<sup>6</sup>:

En %



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del CIEM (Informe 2011)

<sup>6</sup> Aguas comunitarias, aguas de Noruega, Islas Faroe y Groenlandia.

Definiciones:

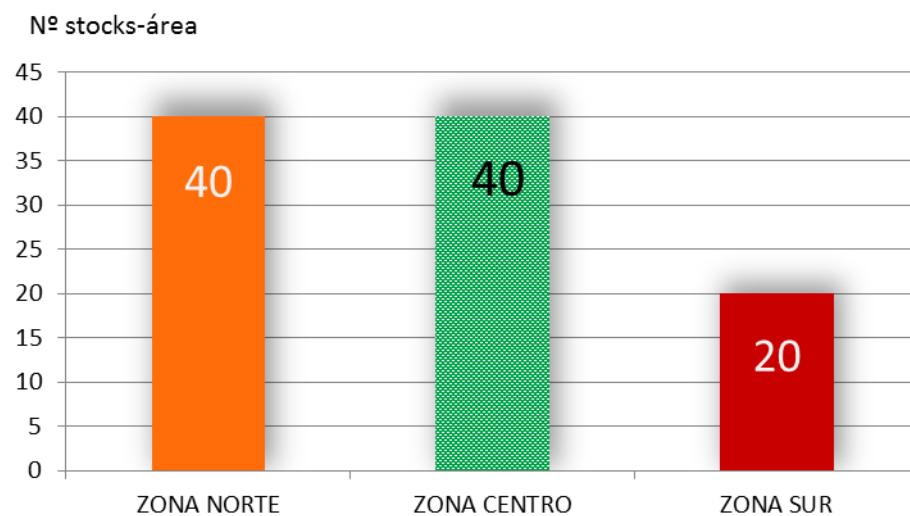
- RMS - Las poblaciones se explotan a un ritmo que se corresponde con la producción de niveles máximos de capturas de la población a largo plazo.
- Sobreexplotada - La población es objeto de sobrepesca respecto de la producción del rendimiento máximo a largo plazo, pero se sitúa dentro de los límites biológicos de seguridad o está siendo gestionada con arreglo a un plan a largo plazo, aprobado por dictámenes científicos.
- Fuera de los límites de seguridad - La población está fuera de los límites biológicos de seguridad y no está siendo gestionada por un plan a largo plazo o los dictámenes científicos indican que no debería ser explotada.
- Desconocida - No se conoce la situación de la población con respecto a sus límites biológicos de seguridad o a la producción de niveles máximos de captura a largo plazo.

La dificultad para alcanzar el RMS en todos los stocks-áreas es evidente: en el 54% de los mismos no se conoce la situación de la población con respecto a sus límites biológicos de seguridad o a la producción de niveles máximos de captura a largo plazo. Es decir, en 105 stocks-áreas desconocemos si las especies se encuentran sobreexplotadas, fuera de los límites de seguridad o si ya han alcanzado el nivel óptimo de producción (RMS).

Por ello, todos los esfuerzos deberán ir encaminados a corregir esta situación que es, sin duda, **el principal obstáculo con el que se encuentra esta reforma: EL DESCONOCIMIENTO DEL ESTADO DE LA MAYORÍA DE LAS POBLACIONES QUE SE CAPTURAN EN CADA ÁREA.**

## **5. ¿EN QUÉ ZONAS Y EN QUÉ ESPECIES SE CONCENTRA EL DESCONOCIMIENTO?**

**DISTRIBUCIÓN POR ZONAS DE LOS STOCKS-ÁEAS DESCONOCIDOS (AÑO 2012)**



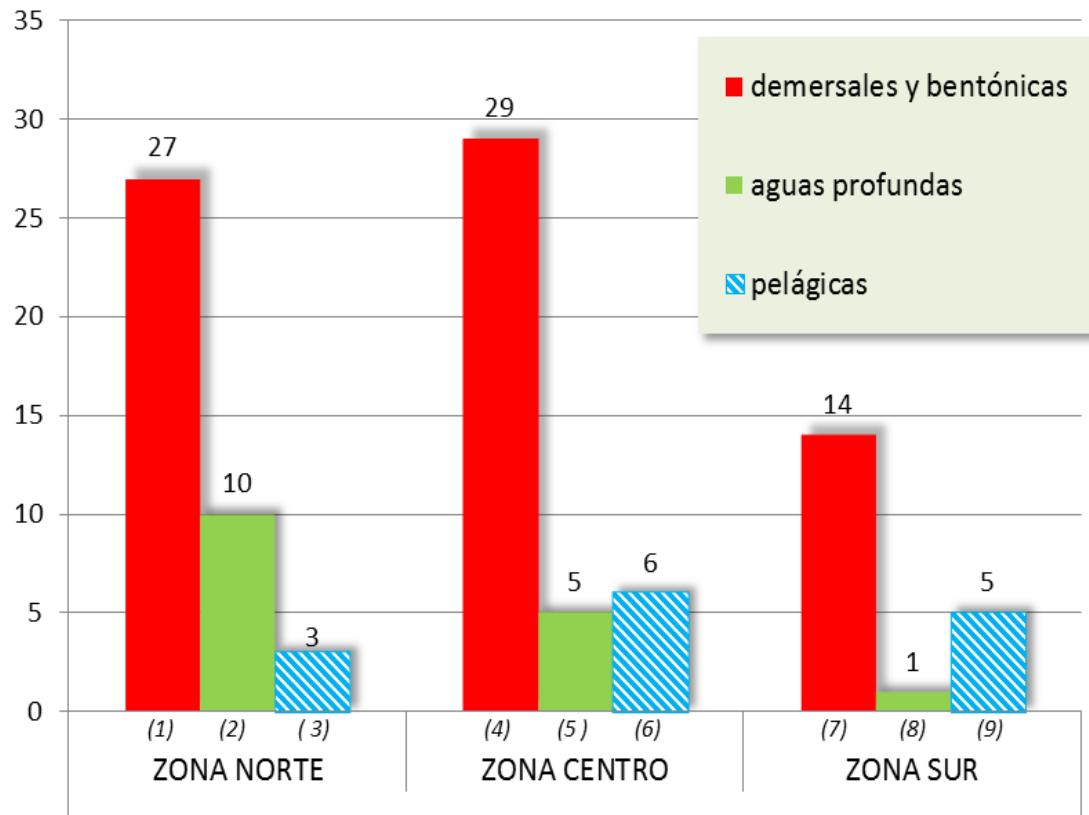
Fuente: Elaboración propia a partir de datos del CIEM

Vemos que el 80% se encuentra a partes iguales en las Zonas Norte y Centro y el 20% en la Zona Sur de las aguas reguladas por NEAFC.

En cuanto a las principales especies que se capturan en stocks-áreas desconocidos en estas zonas, destacan:

ESPECIES QUE SE CAPTURAN EN STOCK-AREAS DESCONOCIDOS (AÑO 2012)

Nº de stocks-áreas



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de TACs y Cuotas 2012 (Comisión)

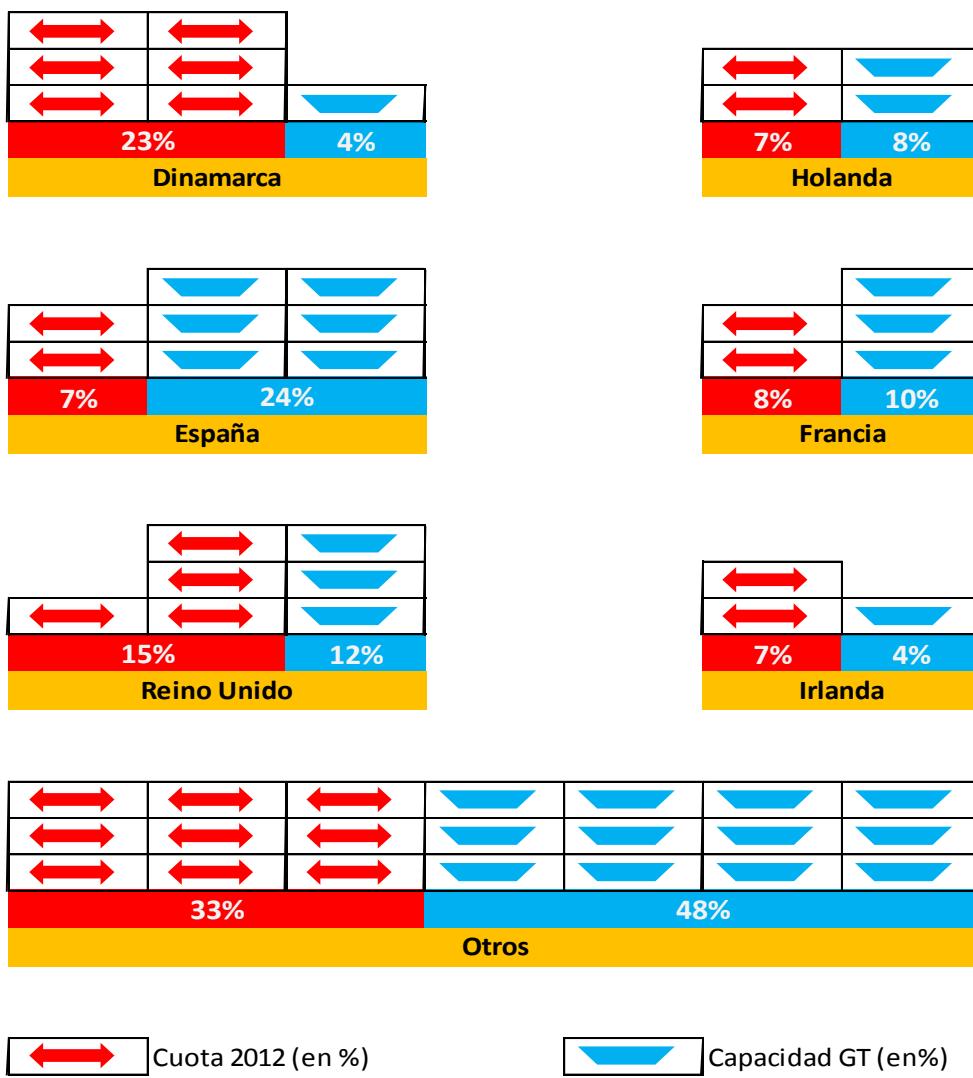
- (1) Gallo, Limanda, Solla, Lenguado, Rape, Rodaballo, Fletán, Merlán, Carbonero, Raya, Cigala, Camarón, Norteño, Lanzón y Faneca Noruega.
- (2) Granadero; Maruca y Brosmio
- (3) Espadín y Arenque
- (4) Gallo, Rape, Lenguado, Abadejo, Solla, Raya, Ochavo, Cigala, Fletán, Merlán, Gallineta Nómada, Eglefino, Camarón Norteño y Bacalao.
- (5) Granadero, Maruca Azul, Maruca y Brosmio
- (6) Arenque, Jurel y Espadín
- (7) Rape, Eglefino, Merlán Raya; Solla, Cigala, Lenguado, Abadejo, Carbonero y Gallo
- (8) Granadero
- (9) Jurel y Anchoa

Vemos que las especies menos conocidas son las demersales y bentónicas, principalmente la solla, las limandas, el gallo, el rape, la cigala, etc. Las especies de aguas profundas son prácticamente desconocidas en las tres zonas que son objeto de estudio y en cuanto a las pelágicas, sin duda, son las más estudiadas ya que el porcentaje de desconocimiento es bajo si lo comparamos con los otros dos tipos de especies.

## 6. ¿QUÉ FLOTAS PESCAN EN LAS ÁREAS DESCONOCIDAS?

Este estudio se centra en las flotas de los seis principales Estados miembros que pescan en el Océano Atlántico. En el año 2012, las cuotas se repartieron como todos los años, en base a la estabilidad relativa:

CUOTAS Y CAPACIDAD MEDIDAS EN GTs, AÑO 2012 (EN %)\*



Fuente: Elaboración propia a partir de "Facts and Figures on the CFP" y de los TACs y Cuotas 2012 (Comisión Europea)

(\*) Estos datos incluyen a la totalidad de las flotas de estos Estados miembros y las cuotas de las especies señaladas en el punto 2 (ver notas de pie de página 3,4,5)

Las cuotas de estos 6 Estados miembros representan el 67% de total de cuotas de la UE para el presente año (3.082.240 tons.)

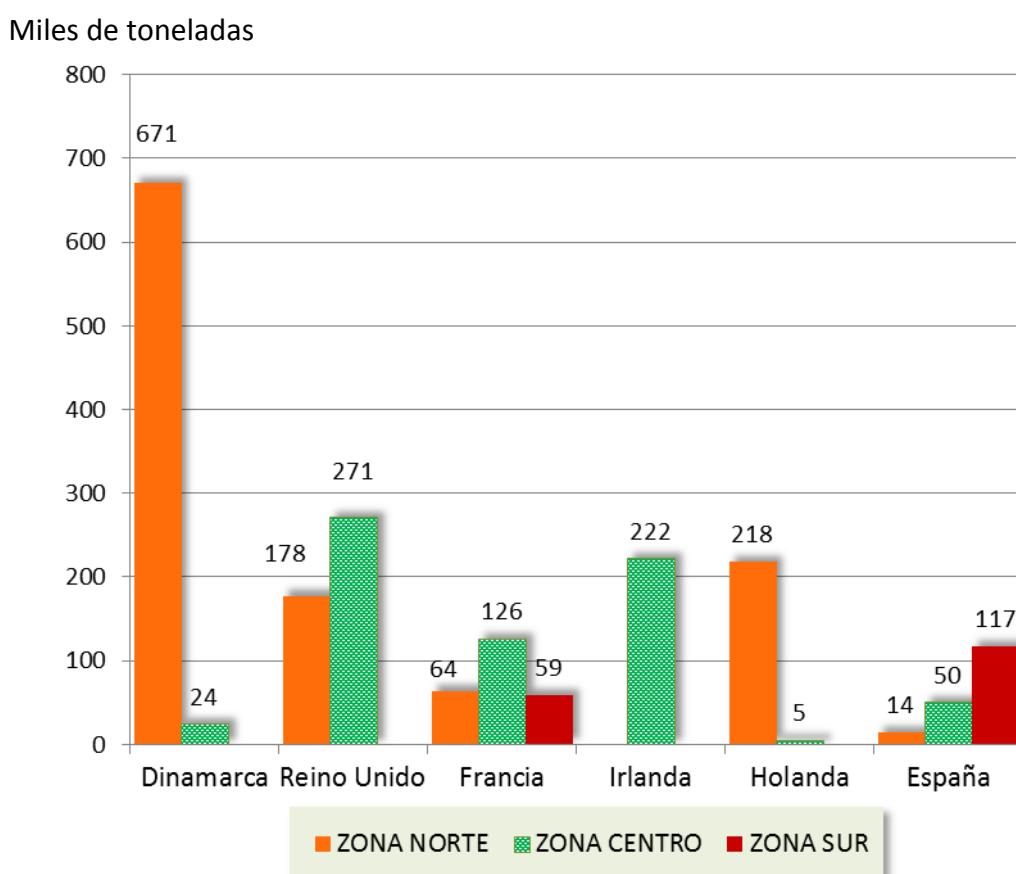
Las evidencias son claras: España que representa la mayor capacidad pesquera en GT (24%) tan solo dispone de 6,74% de las cuotas de la UE. En el otro extremo, Dinamarca, con el 4% de la capacidad medida en GT, tiene a su disposición el 23% de las cuotas de la UE.

En valor absoluto, España es el Estado miembro que menos cuota recibe en comparación con los otros cinco restantes<sup>7</sup>

**Este reparto desigual, sin relación alguna entre la capacidad y las posibilidades de pesca, es el OTRO PRINCIPAL PROBLEMA DE ESTA REFORMA<sup>8</sup>.**

En cada zona analizada, el reparto de las cuotas es el siguiente:

#### REPARTO DE CUOTAS 2012 POR ZONAS



Vemos que en la Zona Norte pesca mayoritariamente la flota danesa, seguida de la holandesa, británica y francesa. En la Zona Centro, el Reino Unido, Irlanda y Francia concentran sus capturas en esta zona, mientras que Francia y España lo hacen en la Zona Sur.

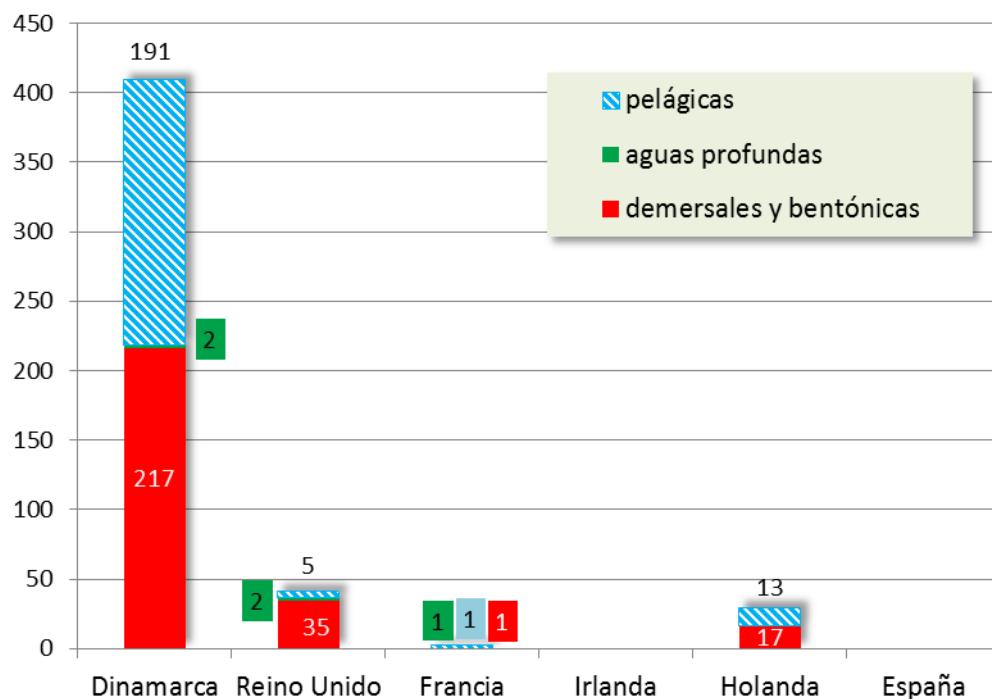
Si nos centramos en los stocks-áreas desconocidos en cada zona de estudio, tendremos los siguientes resultados.

<sup>7</sup> Dinamarca: 696.477 tons; Reino Unido: 450.022 tons; Francia: 251.624 tons; Irlanda: 226.996; Holanda: 223.419 tons y España 207.663 tons.

<sup>8</sup> Así, lo afirma la Comisión cuando habla de la problemática que acarrea la no actualización de la estabilidad relativa al provocar que los EE.MM. presionen para obtener más TACs de los previstos por el CIEM (Ver SEC(2011) 891 final)

**6.1. CUOTAS ASIGNADAS A LOS STOCKS-ÁREAS DESCONOCIDOS (AÑO 2012)****6.1.1. ZONA NORTE: I, II, III, IV**

Miles de tonelada s

*Fuente: Elaboración propia***ESPECIES DEMERSALES**

En la Zona Norte, Dinamarca tiene asignadas cuotas de especies demersales en subáreas desconocidas, por un montante de 217.203 toneladas, es decir, el 78% de las cuotas asignadas a Dinamarca se encuentran en subáreas desconocidas. El 22% restante se encuentran en zonas conocidas.

El Reino Unido tiene 34.889 toneladas de especies demersales asignadas en subáreas desconocidas, lo que representa un 49% del total de especies demersales asignadas al Reino Unido en la Zona Norte.

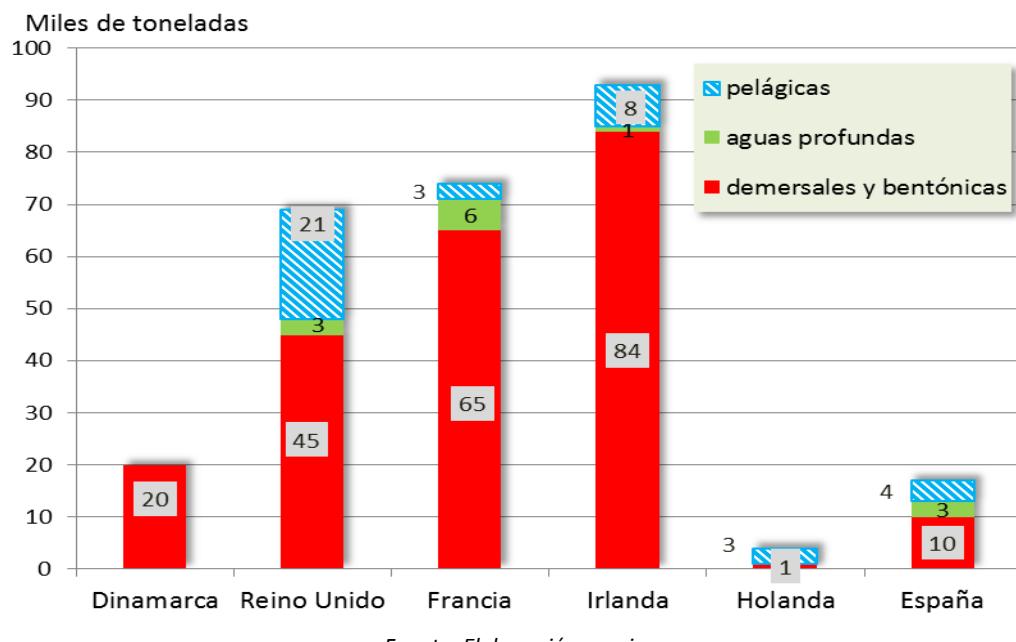
El resto de los países tienen muy pocas o ninguna cantidad asignada en subáreas desconocidas de la Zona Norte<sup>9</sup>.

**ESPECIES PELÁGICAS**

En cuanto a las especies pelágicas, el grado de desconocimiento es menor. Así, el 49% de las especies pelágicas asignadas a Dinamarca se encuentran en subáreas desconocidas. Para el Reino Unido, este porcentaje es tan sólo del 8%.

<sup>9</sup> Recordemos que en la Zona Norte hay un total de 40 stocks-áreas desconocidas.

### 6.1.2. ZONA CENTRO: V, VI, VII, XII Y XIV:



#### ESPECIES DEMERSALES

En la Zona Centro, el problema del desconocimiento de los stocks-área<sup>10</sup> vuelve a centrarse en las especies demersales y bentónicas, muchas de las cuales se capturan conjuntamente, es decir, son pesquerías mixtas.

Dinamarca e Irlanda tienen asignadas en subáreas desconocidas, 20.123 toneladas y 84.385 toneladas<sup>11</sup> respectivamente, lo que representan el 91% y el 92% de las cuotas totales asignadas a Dinamarca y a Irlanda en esta Zona Centro.

Pero no solo Dinamarca e Irlanda tienen que pescar la gran mayoría de sus cuotas en áreas desconocidas, también Holanda, con el 87%, Francia, con el 74%, Reino Unido, con el 71% y en menor medida España con el 52% de las cuotas totales asignadas en la Zona Centro, se sitúan en zonas desconocidas.

#### ESPECIES PELÁGICAS

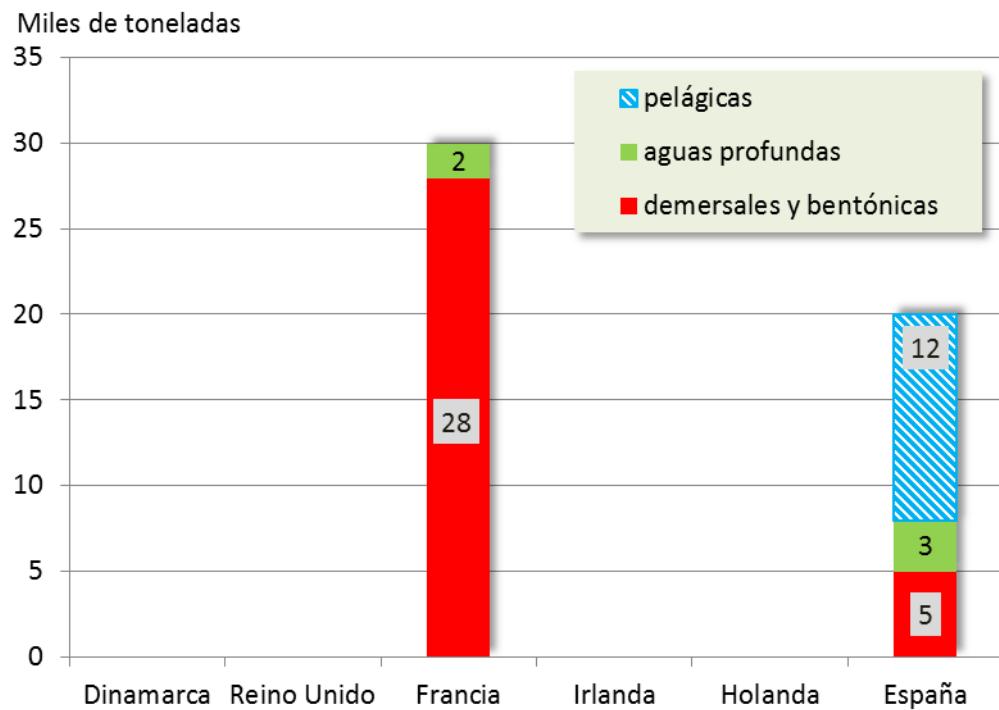
En cuanto a las especies pelágicas, el grado de conocimiento es mucho mayor. Todos los países se sitúan por debajo del 10%, excepto Holanda que teniendo unas cuotas pequeñas de especies pelágicas en esta Zona Centro<sup>12</sup>, el 76% de estas cuotas se encuentran en subáreas desconocidas.

<sup>10</sup> En la Zona Centro hay 40 stocks-áreas desconocidas

<sup>11</sup> Principalmente de la especie ochavo

<sup>12</sup> Holanda tiene una cuota global de 4.335 toneladas de especies pelágicas en las Zonas V, VI, VII, XII Y XIV

### 6.1.3. ZONA SUR: VIII, IX, X



Fuente: Elaboración propia

#### ESPECIES DEMERSALES

Como ya dijimos, en la Zona Sur operan la flota francesa y la española con casi o nula presencia de las de los otros cuatro países<sup>13</sup>.

El grado de desconocimiento se reduce notablemente en esta Zona Sur<sup>14</sup>. El 51% de las cuotas asignadas a Francia y tan sólo el 23% de las asignadas a España se encuentran en subáreas desconocidas por el CIEM.

#### ESPECIES PELÁGICAS

En cuanto a las especies pelágicas, solo el 13% de las cuotas asignadas a España se encuentran en zonas desconocidas.

<sup>13</sup> Recordar que también opera la flota portuguesa aunque no la hemos incluido en este estudio.

<sup>14</sup> En la Zona Sur hay 20 stocks-áreas desconocidos, la mitad de los existentes en las Zonas Norte y Centro

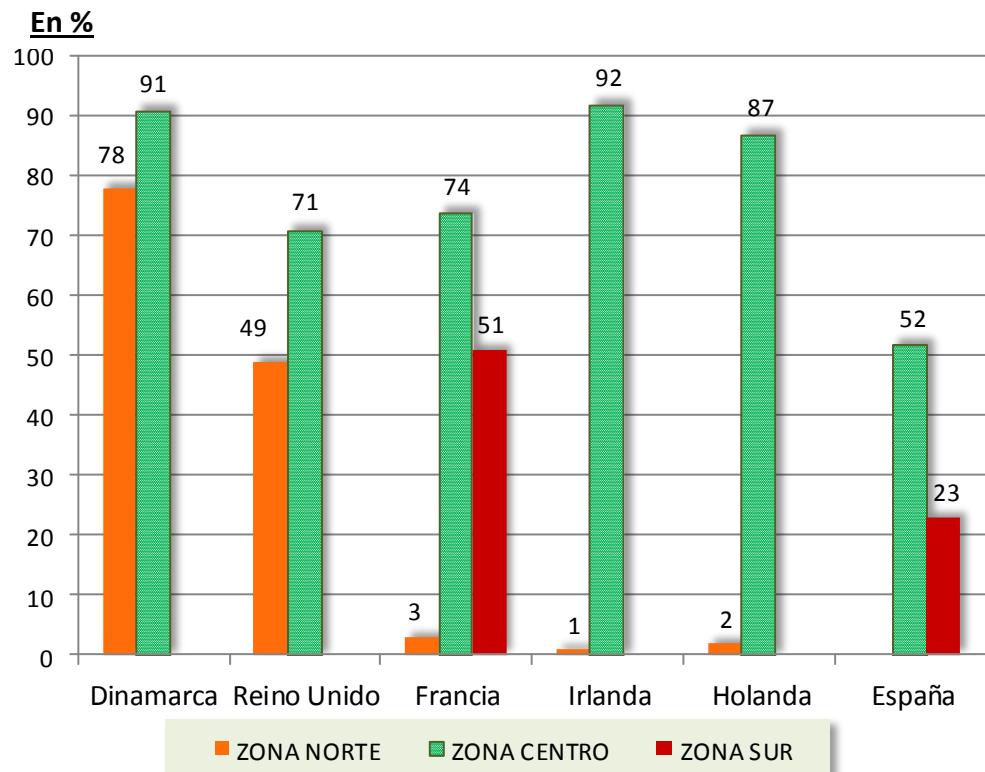
## ¿Y LAS ESPECIES DE AGUAS PROFUNDAS?

En las tres zonas estudiadas, **todas las especies se encuentran en áreas desconocidas para todas las flotas**<sup>15</sup>

## RECAPITULEMOS

A la vista de los gráficos anteriores, se puede afirmar que el grave problema del desconocimiento de los stocks-áreas se centra en las especies demersales Y bentónica y se concentra en la Zona Norte y en la Zona Centro, en ésta con mayor intensidad. En la Zona Sur, el grado de desconocimiento es menor y solo afecta a dos Estados miembros:

### ESPECIES DEMERSALES Y BENTÓNICAS EN STOCKS-ÁREAS DECONOCIDOS EN 2012



Fuente: Elaboración propia

<sup>15</sup> Tan solo en la Zona Norte (subárea III) se conoce que la Maruca Azul está fuera de los límites de seguridad.

## 7. ¿ANTE ESTE GRAVE PROBLEMA, ¿QUÉ ESTRATEGIA PROPONE LA COMISIÓN?

Uno de los principales objetivos de la propuesta de la Comisión es alcanzar el Rendimiento Máximo Sostenible (RMS) para todas las poblaciones (stocks-áreas) en el 2015. Pero esto es lo que dice la propuesta y no lo que dice la valoración de impacto que hace la propia Comisión sobre la reforma de la PPC, cuando elige como mejor opción posible aquella en la que la mayoría de los stocks-áreas alcanzarían el RMS en los años 2020/2022<sup>16</sup>.

Para ello y ante el grave problema del desconocimiento actual del estado de las poblaciones, la Comisión **establece una reducción anual del 25% en todos los stocks-áreas desconocidos**<sup>17</sup>

**¿QUÉ EFECTOS TENDRÍA ESTA REDUCCIÓN DEL 25% EN LOS TACs Y CUOTAS DE LAS ESPECIES DEMERSALES?**

Si partimos de las cuotas de especies demersales y bentónicas asignadas a cada Estado miembro en cada Zona, en el año 2012 y asumimos las hipótesis realizadas por la Comisión, es decir:

- Reducción anual de un 25% para los stocks-áreas desconocidos.
- Alcanzar el RMS en 2020/2022 para la gran mayoría de las poblaciones demersales. Hay que tener en cuenta que para conocer un stock-área se necesitan muchos años de series históricas, por lo que el periodo 2012-2020/22 parece razonable.

Entonces, tendríamos los siguientes resultados:

**EVOLUCIÓN DE LAS CUOTAS DE STOCKS DEMERSALES EN ÁREAS DESCONOCIDAS EN 2012, 2020 y 2022 (en toneladas)**

ESTADOS	ZONA NORTE			ZONA CENTRO			ZONA SUR		
	2012	2020	2022	2012	2020	2022	2012	2020	2022
Dinamarca	217.203	21.720	12.163	20.123	2.012	1.127	-	-	-
Reino Unido	34.889	3.489	1.954	45.003	4.500	2.520	-	-	-
Francia	875	87	49	64.883	6.488	3.633	28.898	2.890	1.618
Irlanda	-	-	-	84.385	8.438	4.726	-	-	-
Holanda	17.110	1.711	958	811	81	45	-	-	-
España	-	-	-	9.907	910	555	6.360	636	356

Fuente: Elaboración propia

<sup>16</sup> Ver la opción 1 que se define en el documento SEC(2011)891 final, Página 35.

<sup>17</sup> Ver COM(2011) 298 final, relativo a una consulta sobre las posibilidades de pesca. También la mejor opción recoge esta reducción anual.

**Vemos que las cuotas tendrían que reducirse en un 90% en 2020 o en un 94% en 2022, para alcanzar el RMS de todas las especies demersales y bentónicas.**

Para ver los efectos que estas reducciones tendrían para el empleo y la economía de las empresas durante este periodo de adaptación al RMS de las especies demersales (especies que mayoritariamente se capturan conjuntamente, es decir, son pesquerías mixtas, lo que agrava aún más el problema), partimos de la siguiente hipótesis:

Las cuotas asignadas en 2012 a los stocks-áreas conocidos se mantendrían hasta 2020<sup>18</sup>, sin grandes cambios.

Con ello, hemos realizado el siguiente cuadro:

PERDIDA DE CUOTAS DURANTE EL PERIODO 2012-2020 (en toneladas)

ESTADOS	ZONA NORTE		ZONA CENTRO		ZONA SUR	
	Toneladas	%	Toneladas	%	Toneladas	%
Dinamarca	195.483	-70	18.111	-82	-	-
Reino Unido	31.400	-29	40.503	-64	-	-
Francia	788	-2,5	58.395	-66	26.008	-47
Irlanda	-	-	75.947	-83	-	-
Holanda	15.399	-24	730	-78	-	-
España	-	-	8.916	-47	5.724	-24

Fuente: Elaboración propia

De llevarse a cabo la propuesta de la Comisión, **esta pérdida de cuotas afecta gravemente a las flotas de todos los Estados miembros y, por tanto, a sus empresas pesqueras y al empleo a bordo y en tierra.**

#### ¿EN CUANTO PUEDE AFECTAR AL EMPLEO?

Al no disponer de datos referidos a la actividad de cada flota de cada Estado miembros en cada una de las tres zonas analizadas<sup>19</sup>, es difícil predecir las pérdidas de empleo que podrían ocasionar las pérdidas de cuota reflejadas en el cuadro anterior. No obstante, la Comisión

<sup>18</sup> Es decir, las cuotas asignadas a stocks-áreas que se encuentran sobre-expLOTadas o fuera de los límites de seguridad y que, por tanto, tendrían que reducirse, se podrían compensar con las que han alcanzado el RMS y, por tanto, podrían aumentar. El resultado podría ser, entonces el mantenimiento de las cuotas a niveles de 2012.

<sup>19</sup> Datos referidos a capacidad, potencia, nº de barcos y empleo a bordo.

estima que se perderían unos 30.000 empleos hasta el periodo 2020/2022, referidos todos como empleos a bordo, sin contar los que se destruirían en tierra<sup>20</sup>

Nosotros creemos que las pérdidas de cuota en algunas flotas que tienen escasez de las mismas (caso de España) o que disponen de cuotas suficientes pero van a tener que reducirse ampliamente para poder alcanzar el RMS (caso del resto de los demás Estados miembros analizados), van a suponer unas pérdidas de empleo muy superiores a los 30.000 previstos por la Comisión. Podrían **perderse en torno a 50.000 empleos**<sup>21</sup> habida cuenta de la paralización que tendrían que hacer **todas las flotas** al no disponer de cuota suficiente en las tres zonas analizadas.

Por regiones, **Bretaña perdería unos 4.000 empleos a bordo, Escocia unos 4.400 empleos a bordo y Galicia unos 8.000 empleos**<sup>22</sup>, sin contar los miles de puestos de trabajo que se perderían en tierra.

## **8. CONCLUSIONES**

- 1 Para alcanzar el Rendimiento Máximo Sostenible en la gran mayoría de las poblaciones pesqueras, antes o en el año 2015, se tendría que paralizar la mayoría de las principales flotas comunitarias que operan en aguas comunitarias y adyacentes (Atlántico), debido al gran desconocimiento científico que existe en la actualidad. Hasta 2015 no hay tiempo para crear series históricas de datos que permitan conocer los stocks-áreas que hasta la fecha son desconocidos. En 2020/22 si se podría empezar a conocer estos datos.
- 2 Ahora bien, si se pretende que el RMS se alcance en 2020/2022, tal como se refleja en la valoración de impacto de la reforma de la PPC que ha hecho la Comisión, este gran desconocimiento científico provocaría una reducción de las cuotas actuales de hasta un 90% (año 2020) o de un 94% (año 2022).
- 3 Estas pérdidas de cuotas, principalmente en especies demersales y bentónicas que son las más desconocidas, podrían conducir a unas pérdidas de empleo a bordo en torno a unos 50.000 tripulantes en toda la UE. A esta cifra habrá que añadir los varios miles de empleos que se perderán en tierra.
- 4 La propuesta de la Comisión, a la luz de los datos existentes, puede provocar el cierre de miles de empresas y el desempleo de miles de trabajadores, por querer alcanzar unos objetivos sin disponer de información científica suficiente.

---

<sup>20</sup> Ver SEC(2011) 891 final

<sup>21</sup> Ver la "Politique Commune de la Pêche en chiffres". Comisión. En conjunto para los seis Estados, los empleos en 2009 se situaban en torno a 62.000 tripulantes a bordo. Se puede estimar una reducción del 80%, es decir, unos 50.000 empleos a bordo. Otras fuentes dan cifras mayores de empleo por lo que las pérdidas podrían ser aun mayores.

<sup>22</sup> Teniendo en cuenta los datos de empleo de estas regiones recogidos en el SEC(2011) 891, final.

## **9. PROPUESTAS**

1. En primer lugar, hay que multiplicar los esfuerzos en investigación aplicada por parte de la UE. No basta que los Estados miembros hagan una política de apoyo al I+D+i en el sector pesquero. Hace falta una política comunitaria de apoyo financiero sin cofinanciación de los Estados porque el problema del desconocimiento científico es de tal magnitud en las aguas comunitarias que está poniendo en peligro la sostenibilidad de los recursos y de los pescadores.
2. Se hace necesario revisar los modelos actuales para poder alcanzar el Rendimiento Máximo Sostenible de forma más flexible y basándose en datos rigurosos y de calidad, a la vez que se eviten pérdidas importantes para empresas y tripulaciones.
3. La flexibilización de la estabilidad relativa, a través de un mercado de derechos de pesca abierto, bajo ciertas condiciones, a todas las empresas comunitarias, contribuiría a poder alcanzar en más corto espacio de tiempo el RMS.
4. La formación de Grupos o Comisiones Mixtas de trabajo para cada pesquería importante, compuestas por científicos, gestores y sector, podría contribuir en gran medida a la aceleración en la búsqueda del conocimiento científico que ahora nos falta.
5. La gestión de los recursos pesqueros debería utilizar nuevos modelos que minimicen el impacto socioeconómico en cuanto a pérdidas de empleo y cierres de empresas, especialmente en las zonas que hoy en día son altamente dependientes de la pesca y que están sufriendo una grave crisis económica.

Mayo 2012

**VERSION INGLÊS/ENGLISH VERSION**



**Cooperativa de Armadores de Pesca  
del Puerto de Vigo, S. Coop. Gallega**

**Cluster del Sector Pesquero  
Extractivo y Productor**



## **WHAT THE REFORM OF THE COMMON FISHERIES POLICY CAN COST US**

### **Table of Contents**

	Page
1. INTRODUCTION .....	22
2. WHERE DO WE START FROM .....	23
3. WHICH ARE THE FISHING ZONES? .....	24
4. HOW ARE THE RESOURCES?.....	25
5. IN WHICH AREAS AND ABOUT WHICH SPECIES IS THERE A LACK OF KNOWLEDGE? .....	26
6. WHICH FLEETS CATCH IN UNKNOWN AREAS? .....	28
6.1. QUOTAS ASSIGNED TO THE UNKNOWN STOCKS-AREAS (2012).....	30
6.1.1.NORTH ZONE: I, II, III, IV .....	30
6.1.2.CENTRAL ZONE: V, VI, VII, XII Y XIV: .....	31
6.1.3.SOUTH ZONE: VIII, IX, X .....	32
7. IN VIEW OF THIS SERIOUS PROBLEM, WHAT STRATEGY DOES THE COMMISSION PROPOSE? .....	34
8. CONCLUSIONS .....	36
9. PROPOSALS .....	37



## **WHAT THE REFORM OF THE COMMON FISHERIES POLICY CAN COST US**

### **1. INTRODUCTION**

The reform of the CFP presented by the Commission in July 2011 last and that is being discussed in the Council and in the European Parliament, raises all kinds of comments, in favour and against, but without a solid scientific basis that would allow us to note the pros and cons of this proposal, which may affect the future of the EU fishing sector for many years to come. In other words, based more on perceptions, simulations and intuitions than on real data, it is extremely difficult to catch a glimpse of the positive effects of the same.

In recent months, reports have come to light telling us of the social and economic benefits that would be involved in having fishing resources in conditions of Maximum Sustainable Yield (MSY), but they do not report on the costs and sacrifices that would have to be made to achieve the MSY in all fishing stocks<sup>23</sup>. But the question is, at what price? Would the sacrifices called for make it possible to ensure a future for our sector? Are we aware of what we are being asked for? Is there sufficient scientific knowledge to be able to achieve the objectives?

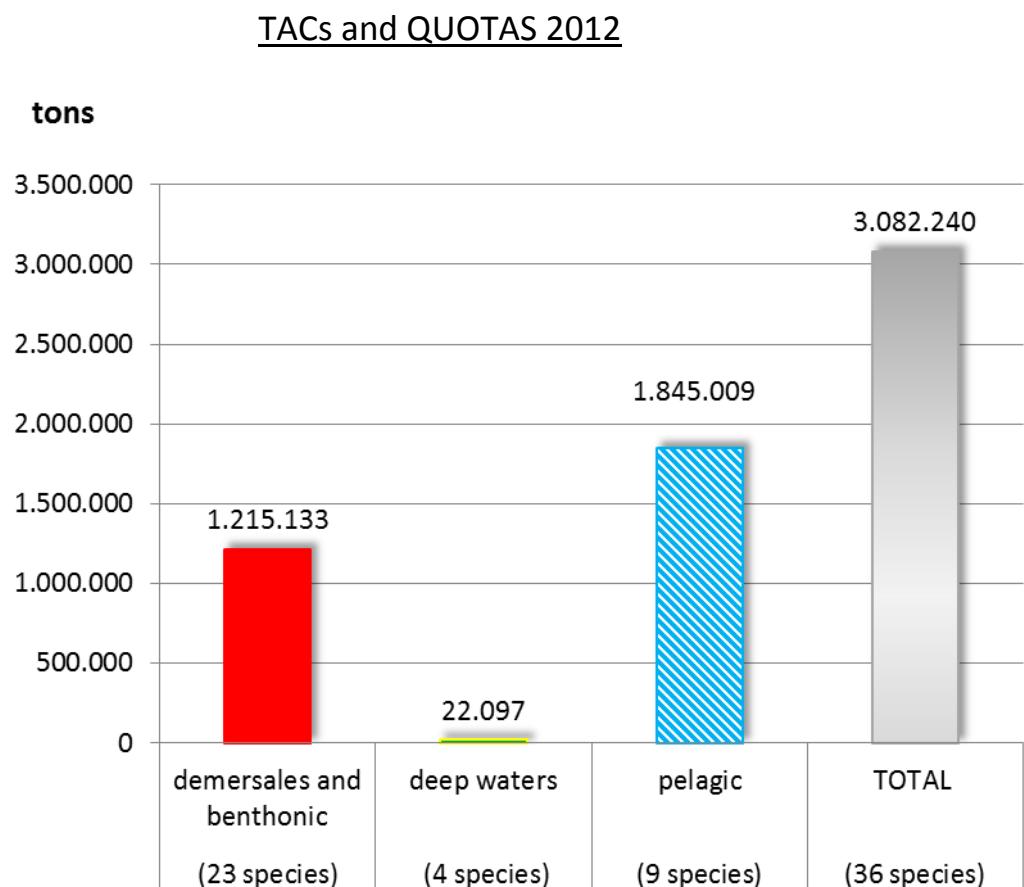
This report, based on official data from the Commission and the ICES<sup>24</sup>, sets out to establish an estimate of the effects, of being able to reach the MSY for all the stocks with fishing quota, on the community fleet in each important fishery. In other words, the report seeks to analyse the road that needs to be followed in order to attain this goal, as provided for in the Commission's proposal, based on the current level of knowledge of the stocks in each area, as well as on the distribution of quotas among the main Member States catching in community waters. All this is analysed for each of the main geographic fishing zones.

<sup>23</sup> For instance, the Report "Jobs lost at sea" by NEF, tells us that if all the resources had achieved the MSY, there would be around 82,000 more jobs in the EU.

<sup>24</sup> International Council for the Exploration of the Seas.

## 2. WHERE DO WE START FROM

We start from the TACs set for 2012 for the main demersal and benthonic species, in deep and pelagic waters



*Source: Produced in-house based on TACs and Quotas for 2012 (Commission)*

We can see that 3,100 million tonnes, almost 60%, are pelagic species<sup>25</sup>, more than 39% are demersal and benthonic<sup>26</sup>, and only 0.7% are deep-water species<sup>27</sup>.

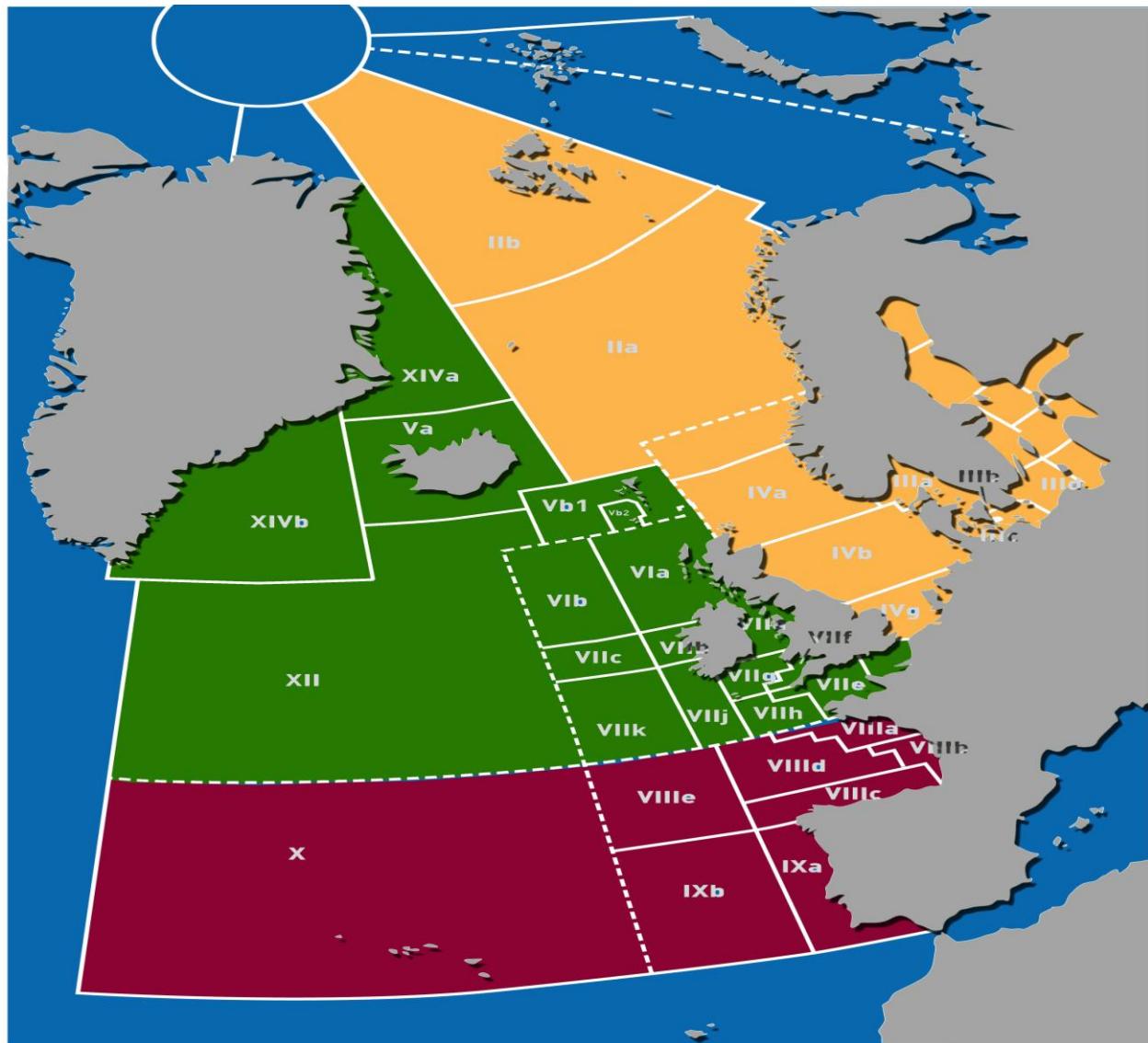
<sup>25</sup> Herring, Blue whiting, Horse mackerel, Mackerel, Anchovy, European sprat, Porbeagle, Swordfish and Bluefin tuna.

<sup>26</sup> Megrim, Limanda, Lemon Sole, Plaice, Turbot, Greenland halibut, Common sole, Monkfish, Haddock, Whiting, Hake, Pollack, Saithe, Redfish, Ray, Spiny Dogfish, Norway lobster, Northern prawn, Cod, Sandeel, Boarfish, Norway pout and Atlantic salmon.

<sup>27</sup> Tusk, Roundnose Grenadier, Blue ling and Ling.

### 3. WHICH ARE THE FISHING ZONES?

We identify three large zones in this study:



#### North Zone:

##### ICES areas I, II, III, IV

- I Barents Sea
- IIa Norwegian Sea, Norwegian Sea
- IIb Spitzberg and Bear Island
- IIIa Skagerrak and Kattegat,
- IIIb, Sund (23)
- IIIc, Belt, (22)
- IIId Baltic Sea (24-32)
- Iva Northern North Sea
- IVb Central North Sea
- IVc Eastern North Sea,

#### Central Zone:

##### ICES areas V, VI, VII, XII and XIV

- Va Iceland
- Vb, Faeroes
- Vla West Scotland (Clyde reserve)
- Vlb Rockall
- VIIa Irish Sea
- VIIb West Ireland
- VIIc Porcupine Bank
- VIIId Eastern Channel
- VIIe Western Channel
- VIIIf Bristol Channel
- VIIg South-east Ireland
- VIIh Little Sole
- VIIj, Great Sole
- VIIk West Great Sole,
- XII North Azores
- XIVa East Greenland
- XIVb South-east Greenland

#### South Zone:

##### ICES areas VIII, IX, X

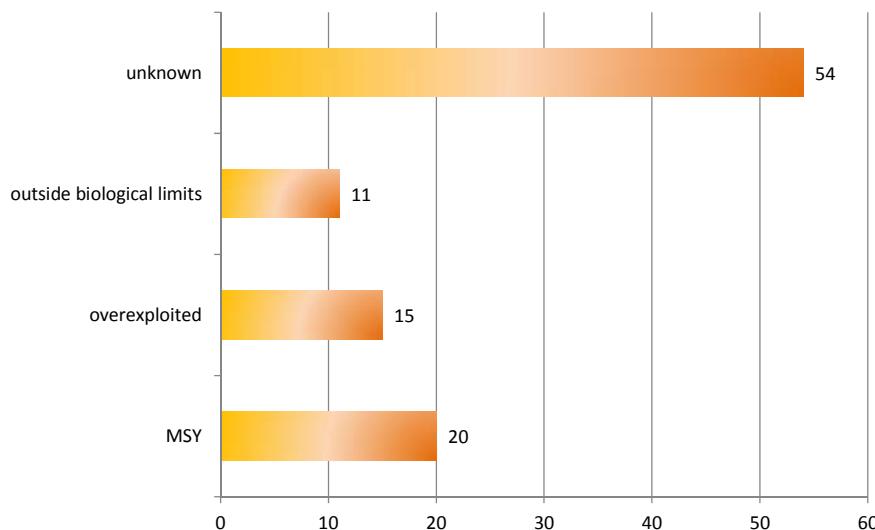
- VIIia South Brittany,
- VIIib South Biscay
- VIIic North and North-west Spain
- VIIId Central Biscay
- VIIle West Biscay
- IXa Coast of Portugal,
- IXb West Portugal
- X Azores

## 4. HOW ARE THE RESOURCES?

As far as the three zones and their areas, sub-areas and respective divisions are concerned, the ICES had identified a total of 195 stocks-areas, i.e., each species can be caught in different areas or sub-areas. Therefore, the 36 species covered in this study are distributed among the 195 stocks-areas identified by the ICES.

The status of these stocks-areas in 2012 is as follows<sup>28</sup>:

As %



Source: Produced in-house based on ICES data (Report 2011)

<sup>28</sup> Community waters, waters of Norway, Faeroe Islands and Greenland.

Definitions:

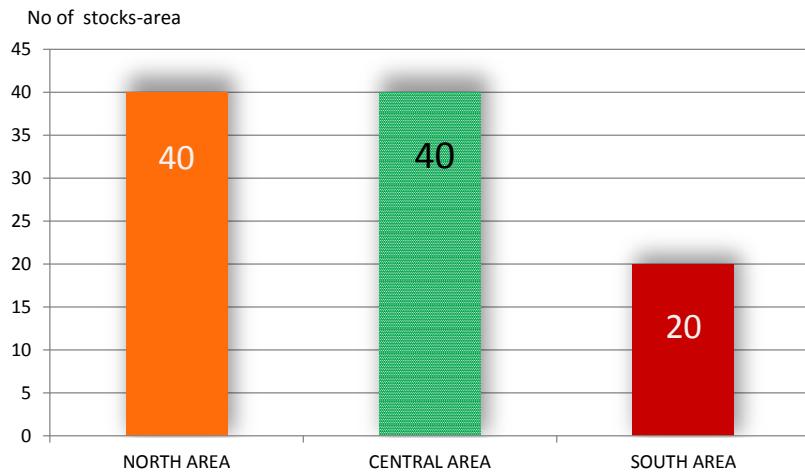
- MSY – the stock are exploited at a rate that is in line with the production of maximum catch levels of the stock in the long term.
- Overexploited – the stock is overfished in terms of the long term production of maximum yield, but lies within the biological safety limits or is being managed in terms of a long term plan, approved by scientific reports.
- Outside safety limits – the stock is outside the biological safety limits and is not being managed by a long term plan or, alternatively, the scientific reports indicate that it should not be exploited.
- Unknown – the status of the stock is unknown in terms of its biological safety limits or the production of long term maximum catch levels.

The difficulty in reaching the MSY in all the stocks-areas is evident: in 54% of the same, the status of the stock is unknown as regards their biological safety limits or the production of long term maximum levels of catch. In other words, in 105 stocks-areas, we lack knowledge as to if the species are overexploited, outside of the safety limits or if they have already reached the optimum production level (MSY).

For this reason, all efforts should be made to correct this situation which is, undoubtedly, **the main hindrance facing this reform: THE LACK OF KNOWLEDGE REGARDING THE STATUS OF THE MAJORITY OF STOCKS CAUGHT IN EACH AREA.**

### **5. IN WHICH AREAS AND ABOUT WHICH SPECIES IS THERE A LACK OF KNOWLEDGE?**

#### DISTRIBUTION BY ZONES OF THE STOCKS-AREAS THAT ARE UNKNOWN (2012)



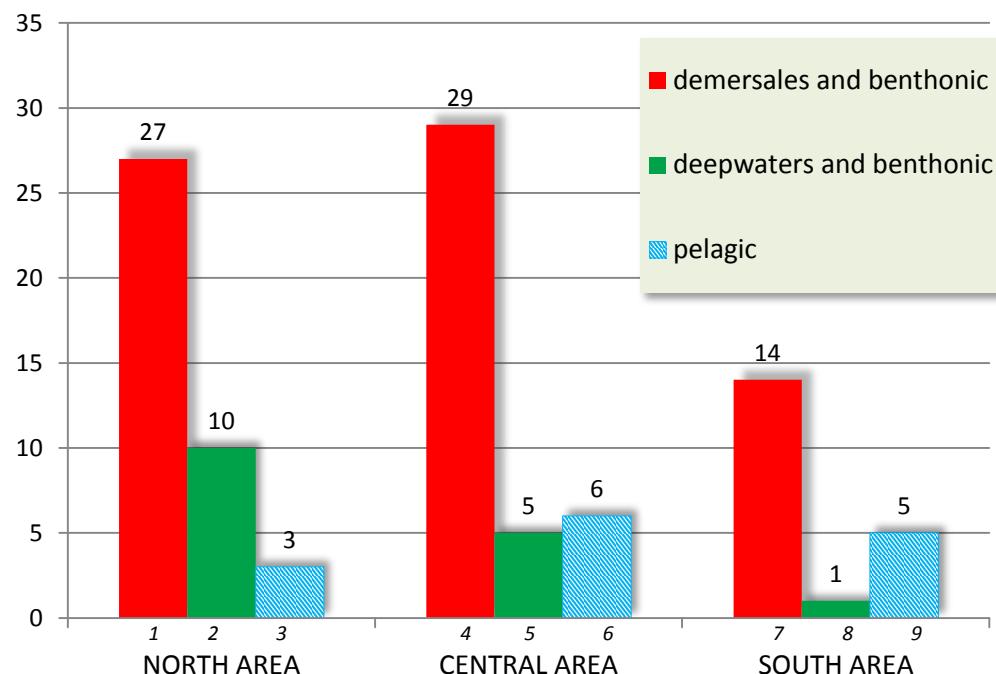
Source: In-house based on ICES data

We can see that 80% lies, in the same proportion, in the North and Central Zones, and 20% in the South Zone of the NEAFC regulated waters.

As regards the main species caught in unknown stocks-areas in these zones, the most outstanding are:

SPECIES CAUGHT IN UNKNOWN STOCKS-AREAS (2012)

No. of stocks-areas



Source: In-house based on data on TACs and Quotas 2012 (Commission)

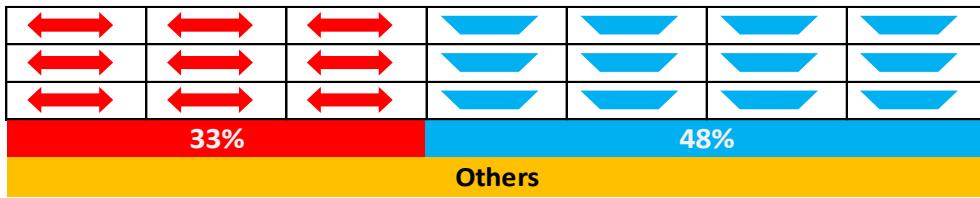
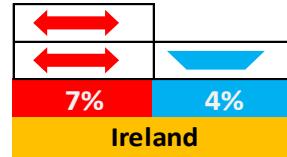
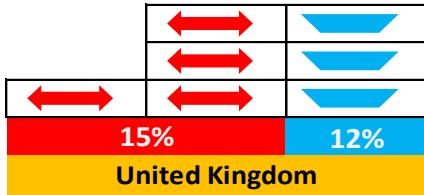
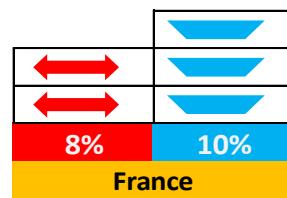
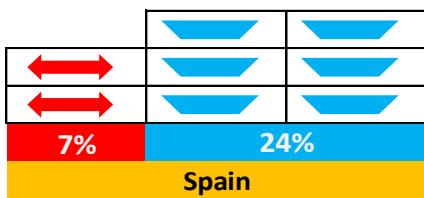
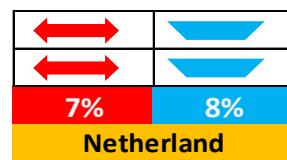
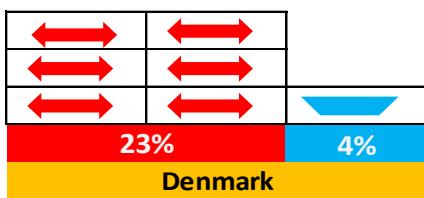
- (1) Megrim, Limanda, Plaice, Sole, Monkfish, Turbot, Greenland halibut, Whiting, Saithe, Ray, Norway lobster, Norway Prawn, Sand eel and Norway pout.
- (2) RoundnoseGrenadier, Ling and Tusk.
- (3) European sprat and Herring.
- (4) Megrim, Monkfish, Sole, Pollack, Plaice, Ray, Boarfish, Norway lobster, Greenland halibut, Whiting, Redfish, Haddock, Northern prawn and Cod.
- (5) Roundnose Grenadier, Blue Ling, Whiting and Tusk.
- (6) Herring, Horse mackerel and European sprat.
- (7) Monkfish, Haddock, Whiting, Ray; Plaice, Norway lobster, Common sole, Pollack, Saithe and Megrim.
- (8) Roundnose Grenadier.
- (9) Horse mackerel and Anchovy.

We can see here that the less mentioned species are the demersal and benthonic species, mainly plaice, limanda, megrim, monkfish, Norway lobster, etc. Deep-water species are practically unknown in the three zones covered by this study and, as far as pelagic species are concerned, they are certainly more studied since the percentage of lack of knowledge is low when compared to other types of species.

## 6. WHICH FLEETS CATCH IN UNKNOWN AREAS?

This study focuses on the fleets of the main six Member States operating in the Atlantic Ocean. In 2012, quotas were distributed as in any other year, based on relative stability:

QUOTAS AND CAPACITY MEASURED IN GTs, FOR 2012 (as a percentage)\*



Quota 2012 (in %)

GT Capacity (in %)

Source: In-house based on "Facts and Figures on the CFP" and on the TACs and Quotas for 2012 (Commission)

(\*) These data include the total figures for the fleets of these Member States and the quotas for the species indicated in Point 2 (see footnotes on pages 3, 4 and 5)

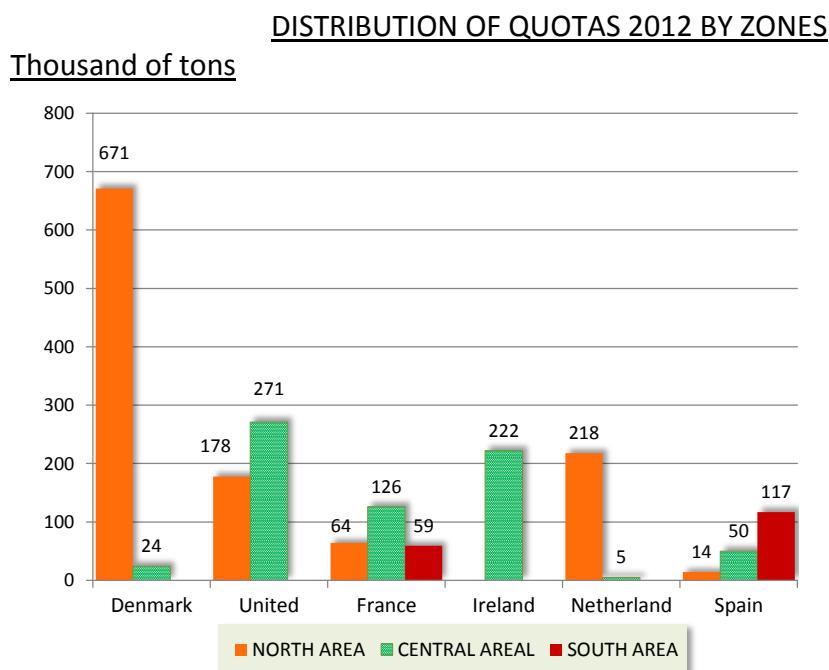
The quotas for these 6 Member States account for 67% of the total EU quotas for this year (3,082,240 tonnes).

The evidence is clear: Spain, which accounts for the largest fishing capacity in terms of GT (24%) only has 6.74% of the EU quotas. On the other extreme, Denmark, with 4% of the average capacity in GT, has 23% of the EU quotas available.

As an absolute value, Spain is the Member State receiving least quota in comparison to the other five<sup>29</sup>.

**This uneven distribution, which bear no relationship between capacity and fishing opportunities**, is the OTHER MAIN PROBLEM WITH THIS REFORM<sup>30</sup>.

In each zone analysed, the distribution of quotas is as follows:



Source: In-house based on TACs and quotas for 2012

We can see here that in the North Zone, it is mainly the Danish fleet that operates, followed by the Dutch, British and French fleets. In the Central Zone, the United Kingdom, Ireland and France focus their catches in this zone, whereas France and Spain do so in the South Zone.

If we look at the unknown stocks-areas in each zone studied, we will obtain the following results:

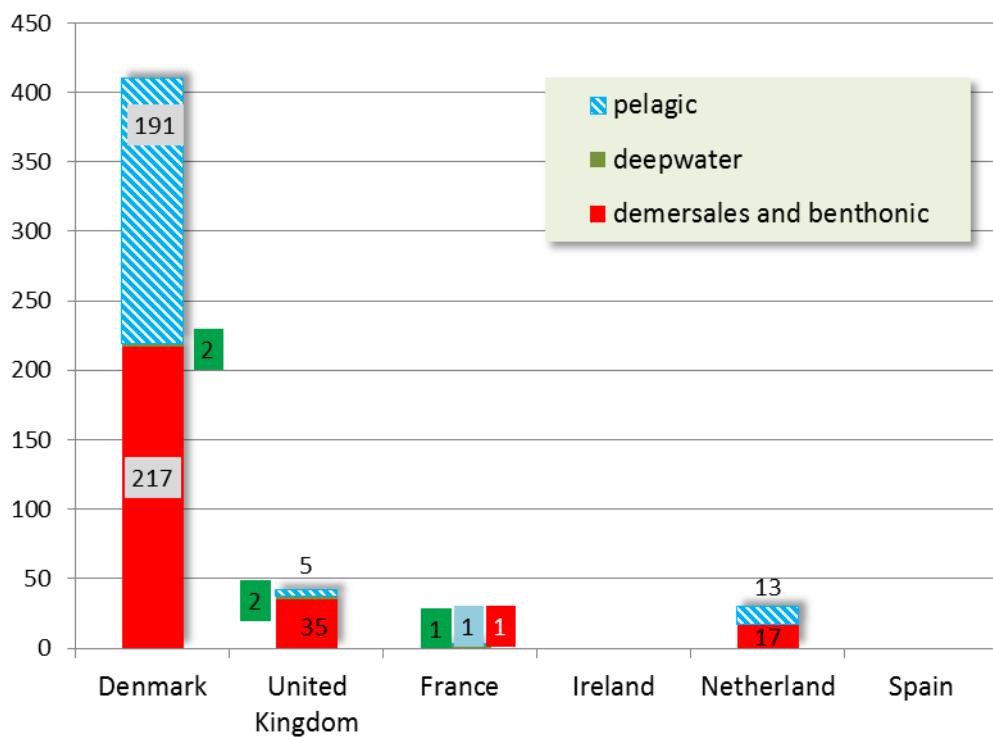
<sup>29</sup> Denmark: 696,477 tonnes; United Kingdom: 450,022 tonnes; France: 251,624 tonnes; Ireland: 226,996; Holland: 223,419 tonnes and Spain, 207,663 tonnes.

<sup>30</sup> As stated by the Commission when referring to the problem involved in the lack of updating of relative stability by leading the M.S. to lobby in order to obtain more TACs than those provided for by the ICES (see SEC(2011) 891 final).

## 6.1. QUOTAS ASSIGNED TO THE UNKNOWN STOCKS-AREAS (2012)

### 6.1.1. NORTH ZONE: I, II, III, IV

Thousand of tons



Source: In-house.

#### DEMERSAL SPECIES

In the North Zone, Denmark is assigned demersal species quotas in unknown sub-areas, amounting to a total of 217,203 tonnes, i.e., 78% of the quotas assigned to Denmark are found in unknown sub-areas. The remaining 22% is found in known zones.

The United Kingdom has 34,889 tonnes of demersal species assigned in unknown sub-areas, which accounts for 49% of the total of demersal species assigned to the United Kingdom in the North Zone.

The other countries have very little or no amount assigned in unknown sub-areas in the North Zone<sup>31</sup>.

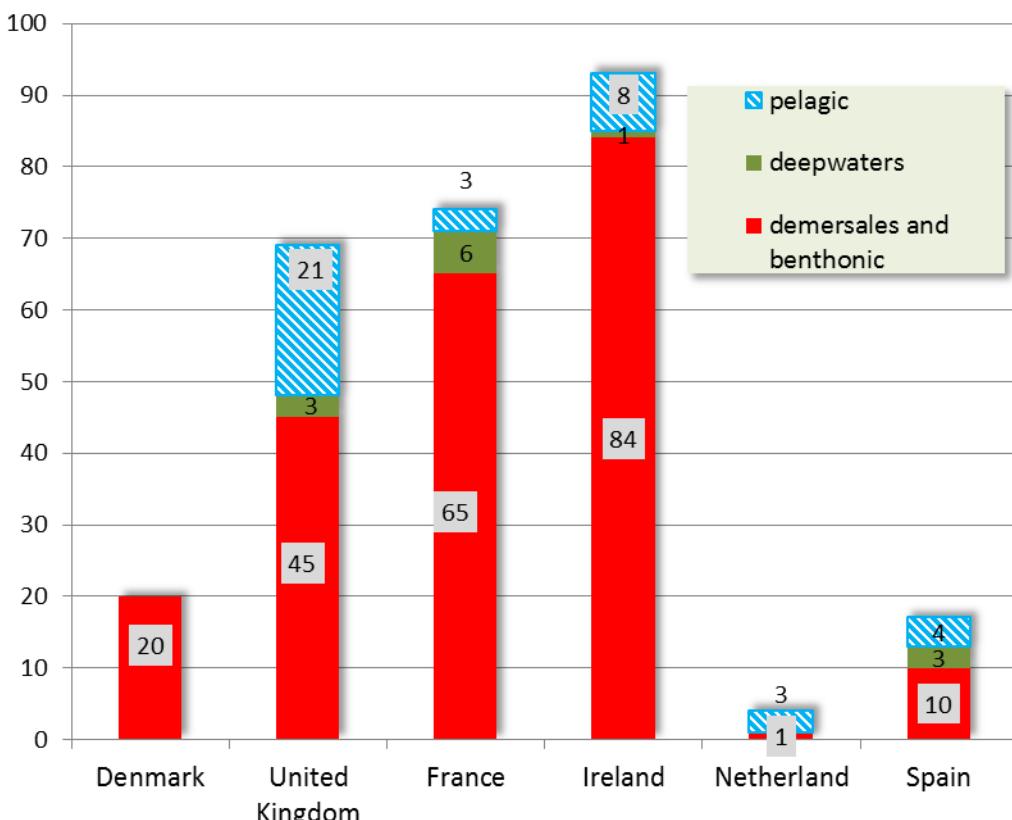
#### PELAGIC SPECIES

As far as pelagic species are concerned, the extent of the lack of knowledge is less. Thus, 49% of the pelagic species assigned to Denmark are found in unknown sub-areas. For the United Kingdom, this percentage is only 8%.

<sup>31</sup> It should be recalled that there is a total of 40 unknown stocks-areas in the North Zone.

### 6.1.2. CENTRAL ZONE: V, VI, VII, XII Y XIV:

Thousand of tons



Source – In-house

#### DEMERSAL SPECIES

In the Central Zone, the problem with the lack of knowledge regarding the stocks-areas<sup>32</sup> once again focuses on the demersal and benthonic species, many of which are caught together, i.e., they are mixed fisheries.

Denmark and Ireland have 20,123 tonnes and 84,385 tonnes<sup>33</sup> assigned in unknown sub-areas, respectively, accounting for 91% and 92% of the total quotas assigned to Denmark and to Ireland in this Central Zone.

But not only Denmark and Ireland have to catch most of their quotas in unknown areas. Holland too, with 87%, France with 74%, the United Kingdom with 71% and, to a lesser extent, Spain, with 52% of its total quotas assigned in the Central Zone are found in unknown zones.

#### PELAGIC SPECIES

As far as pelagic species are concerned, the extent of knowledge is far greater. All the countries are below the 10% level, with the exception of Holland which, having some small quotas in pelagic species in this Central Zone<sup>34</sup>, has 76% of these quotas in unknown sub-areas.

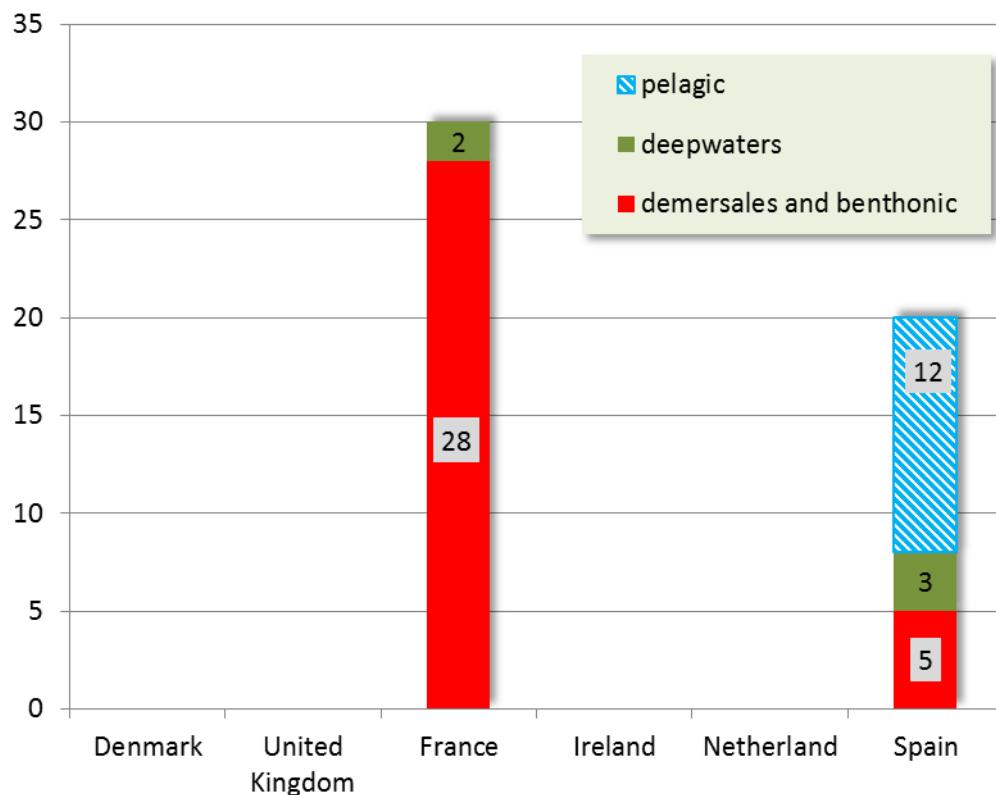
<sup>32</sup> In the Central Zone, there are 40 unknown stocks-areas.

<sup>33</sup> Mainly for the species boarfish.

<sup>34</sup> Holland has an overall quota of 4,335 tonnes in pelagic species, in Zones V, VI, VII, XII and XIV.

### 6.1.3. SOUTH ZONE: VIII, IX, X

Thousand tons



Source: In-house.

#### DEMERSAL SPECIES

As stated earlier, in the South Zone, the French and Spanish fleets operate with almost no or zero presence of those from the other four countries<sup>35</sup>.

The extent of the lack of knowledge is notably reduced in this South Zone<sup>36</sup>. 51% of the quotas assigned to France, and only 23% of those assigned to Spain, are found in sub-areas unknown by the ICES.

#### PELAGIC SPECIES

As far as pelagic species are concerned, only 13% of the quotas assigned to Spain are found in unknown zones.

---

<sup>35</sup> It should be noted that the Portuguese fleet operates here, although we have not included it in this study.

<sup>36</sup> In the South Zone, there are 20 unknown stocks-areas, half of those present in the North and Central Zones.

## WHAT ABOUT DEEP-WATER SPECIES?

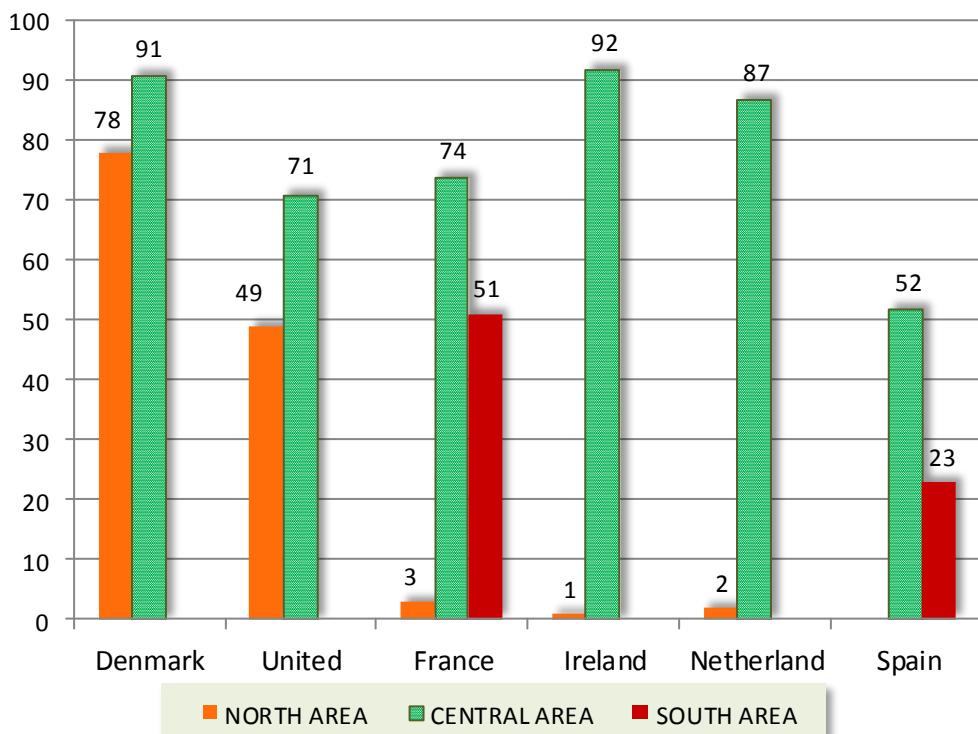
In the three zones studied, all the species are found in areas unknown for all the fleets<sup>37</sup>.

## SUMMARY

In view of the graphics above, it can be stated that the serious problem of the lack of known of stocks-areas focuses on the demersal and benthonic species, and is especially noticeable in the North and Central Zones, with greater intensity in the latter. In the South Zone, the extent of the lack of knowledge is less, and only affects two Member States:

DEMERSAL AND BENTHONIC SPECIES IN UNKNOWN STOCKS-AREAS IN 2012

As a %



Source: In-house.

<sup>37</sup> Only in the North Zone (sub-area III) is it known that Blue ling is outside the safety limits.

## **7. IN VIEW OF THIS SERIOUS PROBLEM, WHAT STRATEGY DOES THE COMMISSION PROPOSE?**

One of the main objectives of the Commission's proposal is to reach Maximum Sustainable Yield (MSY) for all stocks (stocks-areas) in 2015. But this is what the proposal says, and not what the evaluation of impact says, made by the Commission itself on the reform of the CFP, when it chooses, as the best possible option, one in which most of the stocks-areas would reach the MSY in 2020/2022<sup>38</sup>.

To achieve this, and in view of the serious problem with the current lack of knowledge on the status of the stocks, the Commission **establishes an annual reduction of 25% in all the unknown stocks-areas**<sup>39</sup>.

### **WHAT EFFECTS WOULD A 25% REDUCTION IN TACs AND QUOTAS HAVE ON DEMERSAL SPECIES?**

If we start from the demersal and benthonic species quotas assigned to each Member State in each Zone, in 2012, and we assume the hypotheses made by the Commission, i.e.:

- Annual 25% reduction for unknown stocks-areas.
- Reach the MSY in 2020/2022 for most of the demersal stocks. It should be taken into account that in order to acquire knowledge on a stock-area, many years of recording historic series, so that the period 2012-2020/2022 appears to be reasonable.

So, we would have the following results:

**EVOLUTION OF DEMERSAL STOCKS IN UNKNOWN AREAS IN  
2012, 2020 and 2022 (in tonnes)**

STATES	NORTH AREA			CENTRAL AREA			SOUTH AREA		
	2012	2020	2022	2012	2020	2022	2012	2020	2022
Denmark	217.203	21.720	12.163	20.123	2.012	1.127	-	-	-
United Kingdom	34.889	3.489	1.954	45.003	4.500	2.520	-	-	-
France	875	87	49	64.883	6.488	3.633	28.898	2.890	1.618
Ireland	-	-	-	84.385	8.438	4.726	-	-	-
Netherland	17.110	1.711	958	811	81	45	-	-	-
Spain	-	-	-	9.907	910	555	6.360	636	356

*Source:* In-house.

<sup>38</sup> See option 1, defined in document SEC(2011)891 final, page 35.

<sup>39</sup> See COM(2011) 298 final, regarding a consultation on fishing opportunities. Also, the best option covers this annual reduction.

We can see here that the quotas would have to be reduced by 90% in 2020, or by 94% in 2022, in order to reach the MSY for all the demersal and benthonic species.

To see the effects that these reductions would have on employment and on the economy of companies during this period of adaptation to the MSY for demersal species (species mostly caught together, i.e., in mixed fisheries, which makes the problem all the more serious), we start from the following hypothesis:

The quotas assigned in 2012 to known stocks-areas would be maintained up to 2020<sup>40</sup>, without any substantial changes.

We have drafted the following table based on this:

LOSS OF QUOTAS DURING THE PERIOD 2012-2020 (in tonnes)

STATES	NORTH AREA		CENTRAL AREA		SOUTH AREA	
	Tons	%	Tons	%	Tons	%
Denmark	195.483	-70	18.111	-82	-	-
United Kingdom	31.400	-29	40.503	-64	-	-
France	788	-2,5	58.395	-66	26.008	-47
Ireland	-	-	75.947	-83	-	-
Netherland	15.399	-24	730	-78	-	-
Spain	-	-	8.916	-47	5.724	-24

Source: In-house.

In the event of applying the Commission's proposal, **this loss of quotas would seriously affect the fleets in all the Member States and, therefore, would affect their fishing companies and employment on board and on land.**

#### TO WHAT EXTENT CAN THIS AFFECT EMPLOYMENT?

By not having data referring to the activity of each fleet in each of the Member States in each of the three zones analysed<sup>41</sup>, it is difficult to forecast the losses of employment that could be caused by the losses of quota reflected in the table above. Nevertheless, the Commission

<sup>40</sup> In other words, the quotas assigned to stocks-areas that are overexploited or outside the safety limits and which, therefore, would have to be reduced, could be compensated for with those that have reached the MSY and, therefore, could be increased. The result could, therefore, be maintaining quotas at the levels assigned in 2012.

<sup>41</sup> Data regarding capacity, power rating, number of ships and employment on board.

estimates that some 30,000 jobs would be lost up to the period 2020/2022, all referred to as jobs on board, without counting those that would be destroyed on land<sup>42</sup>.

We consider that the losses of quota in some fleets that are lacking the same (as is the case of Spain), or that have sufficient quotas but are going to have to reduce them considerably in order to reach the MSY (as is the case of the rest of the Member States analysed), they are going to entail job losses far higher than the 30,000 forecast by the Commission. **Around 50,000 jobs could be lost**<sup>43</sup>, when taking stoppages into account that **all the fleets** would have to make by not having sufficient quota in the three zones analysed.

By regions, **Britannia would lose some 4,000 jobs on board, Scotland some 4,400 jobs on board and Galicia some 8,000 jobs**<sup>44</sup>, without counting the thousands of jobs that would be lost on land.

## **8. CONCLUSIONS**

1. In order to reach the Maximum Sustainable Yield in most of the fishing stocks, before or by the year 2015, the majority of the main community fleets operating in community and adjacent waters (the Atlantic) would have to be tied up due to the lack of scientific knowledge currently existing. Up to 2015, there is no time to create historic data series that would make it possible to build up knowledge of the stocks-areas which, to date, are unknown.
2. If the intention is to reach the MSY in 2020/2022, as reflected in the evaluation of the impact of the reform of the CFP made by the Commission, this considerable lack of scientific knowledge would lead to a reduction of the current quotas of as much as 90% (in the year 2020) or 94% (in the year 2022).
3. These losses of quotas, mainly in demersal and benthonic species that are the most unknown, could lead to loss of employment on board of around 50,000 crewmembers throughout the EU. To this figure the several thousands of jobs that would be lost on land should also be added.
4. The Commission's proposal, in view of the existing data, may lead to the closure of thousands of companies and to the loss of employment of thousands of workers, by seeking to reach objectives without having sufficient scientific information available.

---

<sup>42</sup> See SEC(2011) 891 final.

<sup>43</sup> See the "Politique Commune de la Pêche en chiffres", Commission. Taking the six States as a whole, jobs in 2009 were at around 62,000 jobs on board. An 80% reduction can be estimated, i.e., some 50,000 jobs on board. Other sources give higher figures for employment, so that losses could be even higher.

<sup>44</sup> Taking into account the employment data for these regions, as indicated in SEC(2011) 891, final.

## **9. PROPOSALS**

1. Firstly, efforts in applied research by the EU must be increased. It is not enough for the Member States to have a policy backing R&D+i in the fishing sector. A community policy is required to provide financial backing, with no co-funding from the States, since the problem of the lack of scientific knowledge is of such a magnitude in community waters that it is jeopardizing the sustainability of the resources and of the fishermen.
2. It is essential to review the current models in order to reach the Maximum Sustainable Yield in a more flexible manner, based on rigorous, quality data, while at the same time avoiding substantial losses for companies and crews.
3. Making relative stability flexible, by means of an open market of fishing rights, under certain conditions, open to all community companies, would contribute to being able to reach the MSY in a shorter period of time.
4. Setting up Working Groups or Mixed Commissions for each important fishery, made up of scientists, managers and the sector could, to a large extent, contribute to speeding up the search for the scientific knowledge that we are now lacking.
5. Management of the fishing resources should use new models that minimize the socio-economic impact, in terms of losses of employment and closures of companies, particularly in the areas that are currently highly dependent on fishing and that are undergoing a serious economic crisis.

May, 2012

