

MÁS EUROPA EN LA PESCA: ¿SON COMPATIBLES LA SOSTENIBILIDAD DE LOS RECURSOS Y EL ACTUAL REPARTO DE CUOTAS?

MORE EUROPE IN FISHING:
ARE THE SUSTAINABILITY OF
THE RESOURCES AND THE
CURRENT QUOTA
DISTRIBUTION COMPATIBLE?



Propuestas desde el sector pesquero representado
por el clúster pesquero reunido en torno a la
Cooperativa de Armadores del Puerto de Vigo

Proposals by the fisheries industry represented by the fishing
Cluster assembled under the Fishing Vessels' Owners
Co-operative of the Port of Vigo



MÁS EUROPA EN LA PESCA:
¿SON COMPATIBLES LA SOSTENIBILIDAD DE LOS RECURSOS Y
EL ACTUAL REPARTO DE CUOTAS?

**MORE EUROPE IN FISHING: ARE THE SUSTAINABILITY OF THE RESOURCES
AND THE CURRENT QUOTA DISTRIBUTION COMPATIBLE?**

SEPTIEMBRE/SEPTEMBER 2012



Cooperativa De Armadores De Pesca Del Puerto De Vigo, S. Coop. Ltda.

Cluster del Sector Pesquero Extractivo y Productor

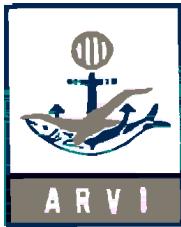


**MÁS EUROPA EN LA PESCA: ¿SON COMPATIBLES LA SOSTENIBILIDAD DE LOS
RECURSOS Y EL ACTUAL REPARTO DE CUOTAS?**

INDICE

Página

1. INTRODUCCIÓN	4
3. ENTONCES, LAS SOLUCIONES QUE OFRECE LA PROPUESTA DE REFORMA DE LA PPC ¿SERÍAN VÁLIDAS PARA RESOLVER ESTE PROBLEMA?	7
4. ¿QUÉ OTRAS SOLUCIONES PODRÍAN SERVIR?	8
5. ¿QUÉ VENTAJAS TRAERÍA?	11
6. CONCLUSIONES.....	12
1. INTRODUCTION.....	18
2. HOW DOES THIS CRITERION CURRENTLY AFFECT SUSTAINABILITY OF THE RESOURCES	19
3. SO, WOULD THE SOLUTIONS TABLED IN THE PROPOSED REFORM OF THE CFP BE VALID FOR SOLVING THIS PROBLEM	21
4. WHAT OTHER SOLUTIONS COULD BE APPLIED?.....	22
5. WHAT ADVANTAGES WOULD THIS ENTAIL?.....	25
6. CONCLUSIONS.....	26



**MÁS EUROPA EN LA PESCA:
¿SON COMPATIBLES LA SOSTENIBILIDAD DE LOS RECURSOS
Y EL ACTUAL REPARTO DE CUOTAS?**

1. INTRODUCCIÓN

La sostenibilidad de los recursos es un objetivo que es aceptado por todas las partes interesadas: sector, administraciones, científicos, ONGs, consumidores, opinión pública. Sin este requisito no se puede garantizar el futuro de ninguna pesquería en el mundo, aun cuando debe compatibilizarse con la sostenibilidad social y económica.

El Rendimiento Máximo Sostenible (RMS) mide si los recursos están o no sobreexplotados y, por tanto la reforma de la PPC lo sitúa como el principal objetivo a alcanzar, aunque se discrepe cuando se podrá alcanzar, habida cuenta del grado actual de desconocimiento científico, el cual ha de ser solucionado, simultáneamente, con la instauración del objetivo de RMS.

El actual reparto de cuotas mediante un porcentaje invariable desde el acuerdo alcanzado en 1983 entre diez Estados miembros (Alemania, Francia, Irlanda, Inglaterra, Holanda, Dinamarca, Bélgica, Italia, Grecia y Luxemburgo), conocido como el “criterio de estabilidad relativa”, tuvo como principal objetivo el preservar a las comunidades costeras mediante unas cuotas que tenían en cuenta los derechos históricos de capturas así como otros derechos para algunas regiones “sensibles”¹

Los demás Estados que entraron con posterioridad a 1983 en la entonces CEE, tuvieron que aceptar este criterio de reparto ya que formaba parte del derecho comunitario que debe aceptarse en su totalidad cuando se accede a ser miembro de la Unión.

¹ El llamado “compromiso de La Haya” de 1976, define estas regiones: Irlanda, Groenlandia y la parte septentrional del Reino Unido:

2. ¿CÓMO AFECTA EN LA ACTUALIDAD ESTE CRITERIO A LA SOSTENIBILIDAD DE LOS RECURSOS?

La experiencia de estos casi 30 años transcurridos desde que se implantó el criterio del reparto invariable de cuotas² en base a la estabilidad relativa, es que este criterio produce desequilibrios, en algunos casos muy importantes, que van a afectar gravemente a los nuevos objetivos que se plantean en la reforma de la PPC: Alcanzar el RMS en todas las poblaciones de peces y eliminar de forma progresiva los descartes.

EL CASO DE LAS PESQUERÍAS MIXTAS

El caso de aquellas pesquerías en que la composición natural de las capturas está compuesta por muchas especies, nos encontramos con que la rigidez del reparto de cuotas (estabilidad relativa) está provocando:

- a. La imposibilidad de alcanzar el RMS en todas las especies que forman la composición de capturas, por cuanto algunas flotas que tienen fuertes desequilibrios³ entre las cuotas de las especies que habitualmente entran en la red, hacen imposible que esas flotas puedan salir del Puerto ya que no tendrían cuotas para poder pescar a niveles del RMS.

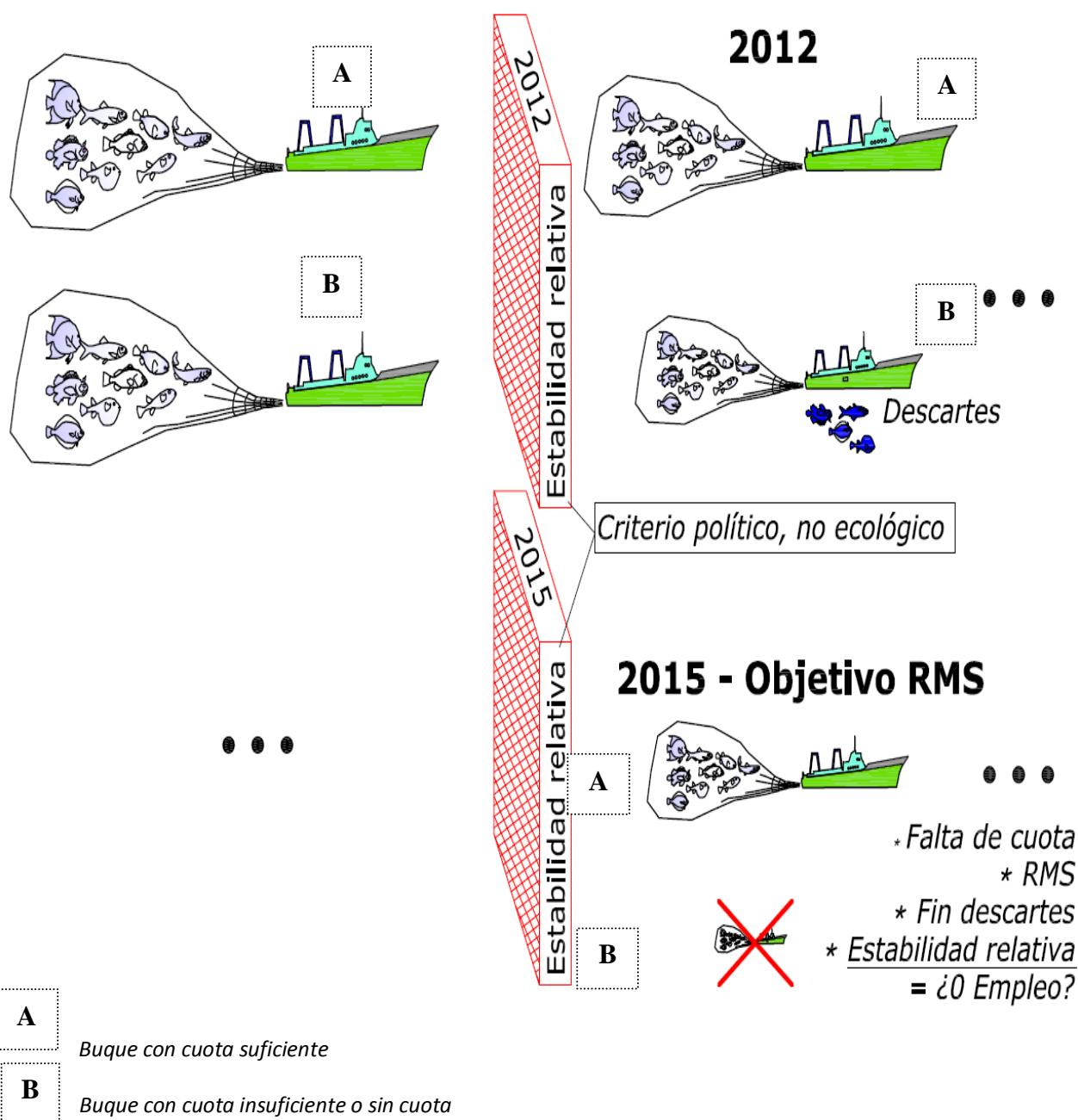
- b. Por las mismas razones, la eliminación de los descartes que hoy en día se están haciendo por no disponer de cuota o por tener cuotas muy insuficientes de algunas especies que vienen en la red, harán imposible que esas flotas puedan salir a pescar ya que ahora, si sale adelante la propuesta de la Comisión, no van a poder descartar las especies de las que no se dispone de cuota o es insuficiente.

Por tanto, la sostenibilidad de los recursos que, acertadamente, propone la reforma de la PPC puede ser incompatible con el mantenimiento de aquellas comunidades costeras cuyas flotas desarrollan una actividad de pesquerías mixtas. Es decir, alcanzar el RMS y

² Mediante porcentajes de los TACs de cada especie sujeta a este sistema de gestión de TACs y cuotas

³ Por ejemplo, en la composición de capturas vienen especies que su captura no supone ningún problema por cuanto hay cuota suficiente y, en cambio, vienen otras que su cuota es totalmente insuficiente o no se pueden pescar por carecer de cuota.

la eliminación de los descartes puede ser incompatible con el objetivo que se persigue con el criterio de reparto de cuotas vigente desde 1983, que no es otro que el de la estabilidad relativa, es decir, la estabilidad económico-social de TODAS las regionales altamente dependientes de la pesca, a día de hoy.



3. ENTONCES, LAS SOLUCIONES QUE OFRECE LA PROPUESTA DE REFORMA DE LA PPC ¿SERÍAN VÁLIDAS PARA RESOLVER ESTE PROBLEMA?

EL REPARTO DE 1983

La Comisión se limita a mantener intacto el reparto de cuotas o estabilidad relativa de 1983, lo cual, como hemos visto, puede ser incompatible con los nuevos objetivos de sostenibilidad que plantean las propuestas de la Comisión sobre la reforma de la PPC.

Entendemos que no es adecuado alcanzar el RMS y la eliminación progresiva de los descartes con “recetas” de hace 30 años que no se quieren actualizar. Al igual que la unión fiscal y política que se está pidiendo desde los principales Estados miembros, la pesca tiene que ir avanzando hacia una mayor integración, con ideas nuevas que permitan un desarrollo sostenible de los recursos y de las poblaciones que dependen de la pesca. La estabilidad relativa de estas poblaciones debe servir para todas: para las que estaban en la UE en 1983 y para las que no estaban entonces y ahora sí están en la UE.

EL INTERCAMBIO DE CUOTAS ENTRE ESTADOS MIEMBROS

Los miles de toneladas sobrantes que todos los años se intercambian los Estados miembros (quota swap)⁴, no son una solución definitiva para aquellas flotas que dependen de los intercambios para poder seguir pescando. Primero, porque es el Estado miembro y no la UE quien decide qué cantidad intercambiar y con quién. Segundo, porque no hay seguridad de que los intercambios se hagan todos los años ya que las cuotas pueden reducirse por causas de sostenibilidad (recuperación; sobreexplotación, etc.).

⁴ Ver, por ejemplo, los Reglamentos (UE) Nº 700/2011 de la Comisión, Nº 319/2012 de la Comisión.

LA DESLOCALIZACIÓN DE LAS FLOTAS

Si bien no está en la propuesta sobre la reforma, la deslocalización que se está produciendo en los últimos años mediante el abanderamiento de algunas flotas en otros Estados miembros que disponen de cuotas suficientes, no puede ser la solución, por cuanto se está reduciendo riqueza y empleo en las regiones originarias de esas flotas. Es decir, se está afectando a la estabilidad relativa de esas regiones, que ven perder empleo y riqueza progresivamente.

LA REDUCCIÓN DE LA CAPACIDAD

La gran mayoría de las flotas que por el reparto de cuotas de 1983 no tienen cuotas suficientes o disponen de cuotas insuficientes, han reducido su capacidad y potencia, algunos más de un 55%. La cuestión es, ¿hasta cuando van a seguir reduciendo su capacidad, sin que se ponga en peligro el tejido socioeconómico de las regiones a las que pertenecen? ¿Es justa la exigencia de reducción de capacidad por motivos políticos y no biológicos?

Creemos que esta solución sin ponerle límite tampoco serviría para arreglar el problema. El ajuste de capacidad solo debería estar justificado por razones de sostenibilidad de los recursos y contemplando las consecuencias socioeconómicas que se derivan de cualquier cierre de empresas.

4. ¿QUÉ OTRAS SOLUCIONES PODRÍAN SERVIR?

LAS JURIDICAS

Europa no debería construirse acudiendo a los Tribunales de Justicia cuando se cree que se está siendo injusto con un sector determinado. Por tanto, las soluciones jurídicas para hacer compatibles la sostenibilidad con el reparto de cuotas de 1983, deberían ser el último recurso al que acudir.

LAS POLÍTICAS

Sin duda, éstas son las únicas que pueden resolver este problema. Al igual que está ocurriendo con la crisis de la zona Euro en la que los principales Estados (con Alemania y Francia a la cabeza pero también Italia y España entre otros), están pidiendo una unión política y fiscal que traiga mayor solidaridad y un mejor cumplimiento de las normas para poder seguir creciendo, el problema que estamos planteando se resolvería con MAS EUROPA EN EL SECTOR PESQUERO.

¿Cómo?

La mayor cesión de soberanía que se está exigiendo para resolver la crisis del Euro, debería servir también para que, en la pesca, la sostenibilidad sea compatible con el mantenimiento de las comunidades que dependiendo de la pesca no tienen cuotas suficientes debido al reparto que se hizo en 1983.

ACTUALIZACIÓN DEL CRITERIO DE ESTABILIDAD RELATIVA

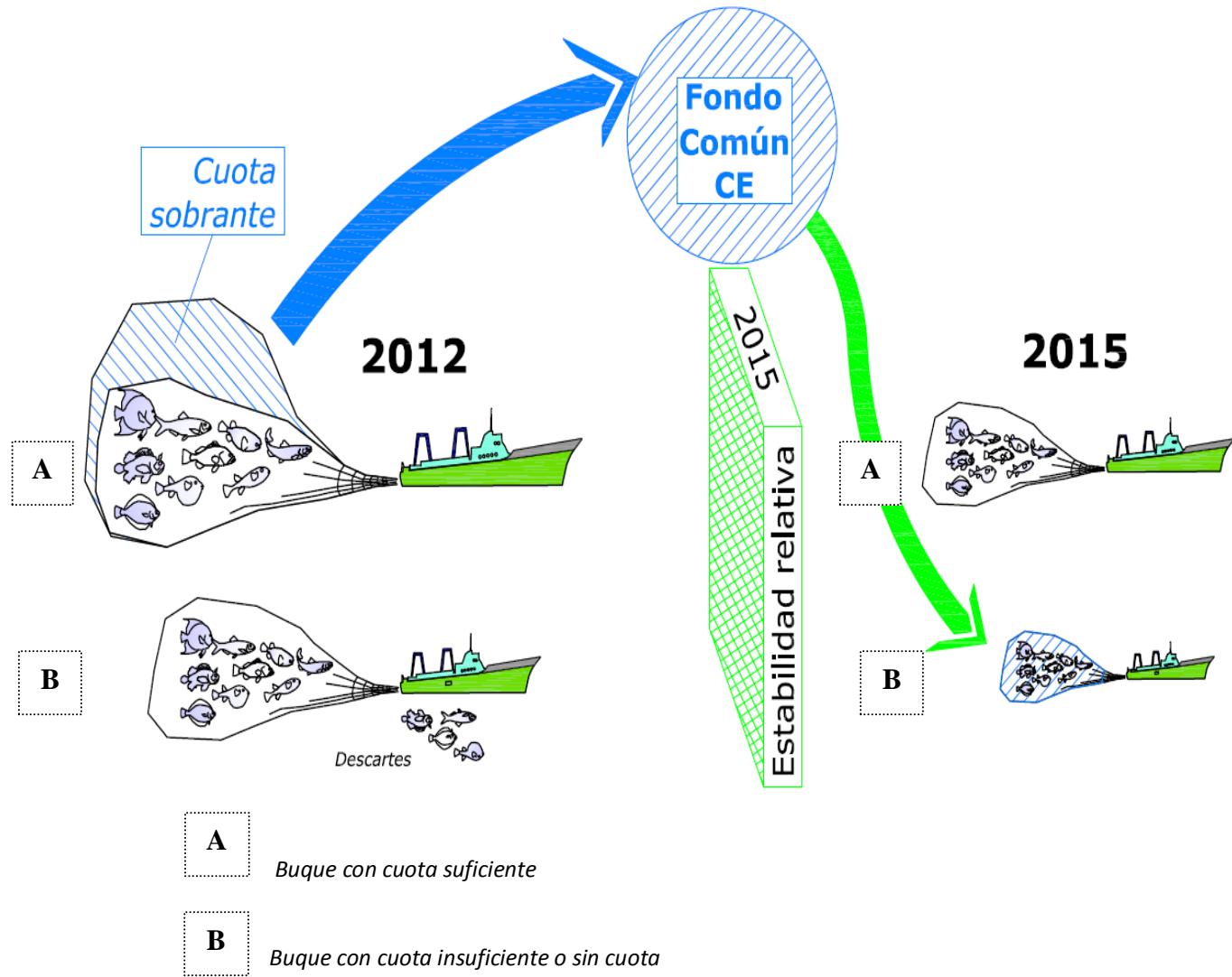
La solución idónea pasa por la actualización del criterio de la estabilidad relativa, una opción suficientemente justificada por el tiempo transcurrido y los acontecimientos acaecidos en el sector pesquero comunitario desde 1983.

OPCIÓN ALTERNATIVA: FONDO RESERVA DE CUOTAS

No encontrándose los resortes políticos para alcanzar esta situación, deben buscarse alternativas.

La Unión Europea podría crear UN FONDO o RESERVA DE CUOTAS SOBRANTES QUE SERÍAN CEDIDAS POR LOS ESTADOS MIEMBROS SIN QUE ELLO SUPUSIESE UNA REDUCCIÓN EN LAS POSIBILIDADES REALES DE PESCA DE CADA ESTADO.

La Comisión podría gestionar este Fondo o Reserva y a través de estudios especializados comprobar las necesidades de cada flota para que puedan cumplirse los objetivos del RMS y la eliminación progresiva de los descartes.



5. ¿QUÉ VENTAJAS TRAERÍA?

GARANTIZAR LO QUE SE PESCA EN LA ACTUALIDAD

Esta sería la premisa básica: NINGUNA FLOTA PERDERÍA CUOTAS PARA PODER PESCAR CON LA CAPACIDAD ACTUAL.

GARANTIZAR LA SOSTENIBILIDAD

Las flotas de pesquerías mixtas que tienen cuotas insuficientes o no disponen de ellas podrán llevar a cabo su actividad teniendo en cuenta los nuevos objetivos del RMS y eliminación progresiva de los descartes, ya que podrán cubrirse las necesidades de cuotas que ahora les faltan.

GARANTIZAR EL CUMPLIMIENTO

Las flotas con escasez de cuotas o que no disponen de ellas están mucho más tensionadas y sometidas a una rigidez en sus capturas, que tienen que medirlas al milímetro para no exceder sus cupos, que aquellas otras con cuotas suficientes.

Por tanto, se facilitaría el cumplimiento para todas las flotas que verían como sus posibilidades reales de pesca pueden llevarse a cabo sin los problemas actuales.

GARANTIZAR LA ESTABILIDAD RELATIVA PARA TODAS LAS REGIONES COSTERAS

Si se da esta cesión de soberanía, entonces, el único motivo para reducir las flotas en las zonas altamente dependientes de la pesca será por cuestiones medioambientales y no por una cuestión política de hace 30 años.

MAYOR SOLIDARIDAD

La pesca europea saldría ganando con esta cesión de soberanía por cuanto la solidaridad que tradicionalmente existe entre los pescadores, con independencia de su nacionalidad, se trasladaría a los Estados miembros. Esta solidaridad permitiría que las flotas continuasen especializándose en sus capturas tradicionales sin quitar a nadie de los caladeros por razones políticas. De esta forma, la ESPECIALIZACIÓN DE LAS FLOTAS sería la mejor herramienta para aumentar la sostenibilidad de los recursos y poder ser más competitivos con nuestros productos.

6. CONCLUSIONES

Estamos asistiendo a un cambio profundo en la mentalidad de los Estados que un día apostaron por una unión monetaria mediante la creación del euro. La grave crisis que atraviesa la Zona Euro solo se resuelve con MAS EUROPA, con cesiones de soberanía que permitan una unión fiscal y política que nos haga a todos ser más eficaces, más cumplidores y así poder seguir creciendo para que haya más empleo y riqueza.

Es evidente que en la pesca europea existe un grave problema que viene de 1983 y que hoy en día no puede afrontar los nuevos retos de sostenibilidad que se plantean, pues una mayoría de Estados miembros no quiere cambiar este sistema de gestión de TAC y cuotas por otro basado en el esfuerzo de pesca, que sí ayudaría a eliminar los descartes y a alcanzar el RMS.

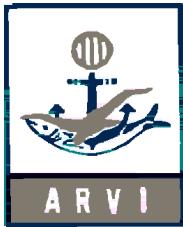
El reparto de cuotas establecido en 1983 (estabilidad relativa) para garantizar el mantenimiento socioeconómico de las poblaciones que dependen de la pesca, tiene que seguir garantizándolo hoy en día EN TODAS LAS REGIONES COSTERAS DE LA UE.

Por ello, para aquellas flotas y regiones en las que hay un déficit importante de cuotas, hay que buscar nuevas fórmulas que les permitan poder cumplir con los nuevos objetivos del RMS y la eliminación progresiva de los descartes.

Estas fórmulas deberían ser las mismas que las que se están queriendo utilizar para resolver la crisis del euro: MAS EUROPA, MÁS SOLIDARIDAD Y MAYOR CUMPLIMIENTO.

Para ello, la solución la adecuada requiere una actualización de la estabilidad relativa de las regiones pesqueras europeas actuales. De persistir la incapacidad política para proceder en esa actualización, los Estados deberían ceder soberanía respecto a sus cuotas y formar un Fondo común con las cuotas sobrantes que sería gestionado por la Comisión y que iría destinado a aquellas flotas que, hoy en día y después de importantes ajustes de capacidad, siguen teniendo cuotas muy insuficientes para así poder afrontar los nuevos retos que plantea la reforma de la PPC.

VERSION INGLÉS/ENGLISHVERSION

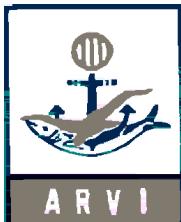


**MORE EUROPE IN FISHING: ARE THE SUSTAINABILITY OF THE RESOURCES
AND CURRENT QUOTA DISTRIBUTION COMPATIBLE?**

INDEX

Page

	Page
1. INTRODUCCIÓN	4
3. ENTONCES, LAS SOLUCIONES QUE OFRECE LA PROPUESTA DE REFORMA DE LA PPC ¿SERÍAN VÁLIDAS PARA RESOLVER ESTE PROBLEMA?	7
4. ¿QUÉ OTRAS SOLUCIONES PODRÍAN SERVIR?.....	8
5. ¿QUÉ VENTAJAS TRAERÍA?	11
6. CONCLUSIONES	12
1. INTRODUCTION	18
2. HOW DOES THIS CRITERION CURRENTLY AFFECT SUSTAINABILITY OF THE RESOURCES.....	19
3. SO, WOULD THE SOLUTIONS TABLED IN THE PROPOSED REFORM OF THE CFP BE VALID FOR SOLVING THIS PROBLEM.....	21
4. WHAT OTHER SOLUTIONS COULD BE APPLIED?	22
5. WHAT ADVANTAGES WOULD THIS ENTAIL?	25
6. CONCLUSIONS.....	26



**MORE EUROPE IN FISHING: ARE THE SUSTAINABILITY OF THE
RESOURCES AND CURRENT QUOTA DISTRIBUTION COMPATIBLE?**

1. INTRODUCTION

The sustainability of the resources is an objective that is accepted by all stakeholders: the sector, administrations, scientists, NGOs, consumers and public opinion. Without this requirement, it would not be possible to guarantee the future of any fishery in the world, even when it should be made compatible with social and economic sustainability.

The Maximum Sustainable Yield (MSY) measures if the resources are overexploited or otherwise and, therefore, the reform of the CFP sets it as the main objective to reach, even though there are discrepancies over when this may be attained, taking into account the current extent of lack of scientific knowledge, which has to be solved along with the introduction of the MSY objective.

The current share-out of quotas on the grounds of an invariable percentage, based on the agreement reached in 1983, between ten Member States (Germany, France, Ireland, England, Holland, Denmark, Belgium, Italy, Greece and Luxembourg), known as the "relative stability criterion", mainly aimed at preserving the coastal communities through quotas that take into account the historical rights to catches as well as other rights for some "sensitive"⁵ regions.

The other States that joined the then EEC after 1983 had to accept this distribution criterion since it was part of Community law for them to be accepted in their entirety when accessing to become a member of the Union.

⁵ The so-called "Hague Commitment" of 1976 defines these regions: Ireland, Greenland and the northern part of the United Kingdom:

2. HOW DOES THIS CRITERION CURRENTLY AFFECT SUSTAINABILITY OF THE RESOURCES

The experience over these almost last 30 years since the invariable quota share-out criterion has been in place⁶, based on relative stability, is that this criterion leads to imbalances which, in some cases, are very considerable, that are going to seriously affect the new objectives proposed in the reform of the CFP: reaching the MSY in all fish stocks and gradually eliminating discards.

THE CASE OF MIXED FISHERIES

In the case of these fisheries, where the natural composition of catches is made up of many species, we find that the rigidity in the share-out of quotas (relative stability) is leading to:

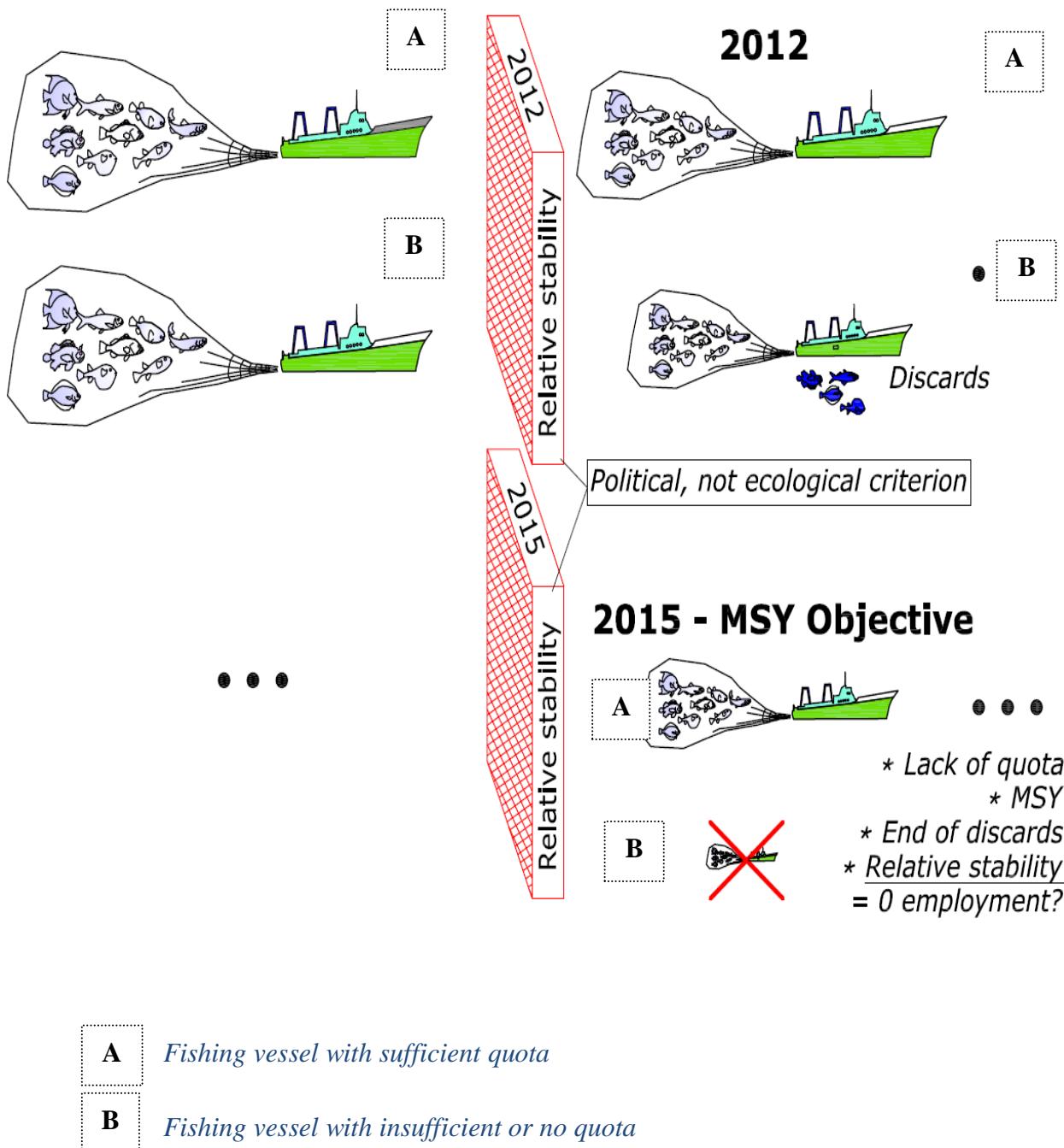
- a) it being impossible to reach the MSY for all the species comprising catches composition. Therefore, some fleets that have considerable imbalances⁷ between their quotas for the species that are normally caught in the nets make it impossible for these fleets to be able to leave Port as they would lack quotas for being able to catch at MSY levels.
- b) for the same reasons, eliminating discards, which is occurring today because quota is not available or highly insufficient for some species that enter into the net, will make it impossible for these fleets to be able to go out fishing since now, if the Commission's proposal is brought forward, they are not going to be able to discard the species for which no quota or insufficient quota is available.

Therefore, the sustainability of the resources that is, quite rightly, proposed in the reform of the CFP, can be incompatible with maintaining coastal communities whose fleets operate in mixed fisheries. In other words, reaching the MSY and eliminating discards

⁶ By percentages of the TACs for each species, subject to this management system for TACs and quotas.

⁷ For instance, the catch composition includes species that are caught with no problem whatsoever as there is sufficient quota, whereas there are others with an entirely insufficient quota or that cannot be caught since they lack any quota.

may be incompatible with the objective pursued with the quota share-out criterion in force since 1983, which is none other than that of relative stability, that is to say, the economic and social stability of ALL the regions today highly dependent on fishing.



3. SO, WOULD THE SOLUTIONS TABLED IN THE PROPOSED REFORM OF THE CFP BE VALID FOR SOLVING THIS PROBLEM

THE 1983 SHARE-OUT

The Commission restricts itself to maintaining the share-out of quotas or relative stability of 1983 intact which, as we have noted above, may be incompatible with the new objectives of sustainability proposed by the Commission in terms of the reform of the CFP.

We understand that it is not appropriate to reach the MSY and gradually eliminate discards by following “recipes” from 30 years ago, for which there is no intention of updating. As with the fiscal and political union that the main Member States are calling for, fishing has to move towards a greater integration, with new ideas that will make it possible to have a sustainable development of the resources and of the populations dependent on fishing. Relative stability for these populations should be useful for all: for those who were in the EU in 1983 and for those who, at that time, were not but now are in the EU.

QUOTA SWAPPING BETWEEN MEMBER STATES

The thousands of surplus tonnes exchanged each year between Member States (quota swapping)⁸ are not a final solution for these fleets that depend on swapping in order to be able to continue catching. Firstly, because it is the Member State and not the EU who decides what amount to exchange and with whom. Secondly, because there is no guarantee that the exchanges can be made every year since the quotas may be reduced on the grounds of sustainability (recover, overexploitation, etc.).

⁸ See, for example, (EU) Regulations No. 700/2011 of the Commission, No. 319/2012 of the Commission.

FLEET RELOCALIZATION

Although this is not contained in the proposed reform, the re-localization in place over the last few years, by flagging some fleets in other Member States with sufficient quotas, cannot be the solution as it is reducing wealth and employment in the base regions of these fleets. In other words, it is affecting the relative stability of such regions, which are gradually losing employment and wealth.

REDUCING CAPACITY

The vast majority of the fleets lacking sufficient quotas or with insufficient quotas, due to the share-out of quotas in 1983, have reduced their capacity and power by slightly over 55%. The question is how much longer are they going to continue reducing their capacity without jeopardizing the socio-economic fabric in the regions to which they belong? Is it fair to demand a reduction of capacity for political and not biological reasons?

We consider that this solution, if no limitations are imposed, would neither be able to solve the problem. Adjusting capacity should only be justified on the grounds of the sustainability of the resources and in view of the socio-economic consequences arising from any closure of companies.

4. WHAT OTHER SOLUTIONS COULD BE APPLIED?

LEGAL SOLUTIONS

Europe should not be built by turning to the Courts of Justice when it is considered that a given sector is being unjustly treated. Therefore, the legal solutions to make sustainability compatible with the quota share-out of 1983 should be the last resort taken.

POLICIES

Undoubtedly, policies are the only way to solve this problem. As with what is happening with the crisis in the Eurozone, where the main States (with Germany and France at the head, but also including Italy and Spain, among others), are calling for a political and fiscal union involving a greater solidarity and better compliance with the regulations in order to be able to continue growing, the problem that we see would be solved with **MORE EUROPE IN THE FISHING SECTOR.**

How?

The greatest surrender of sovereignty being demanded to solve the crisis of the Euro should also serve, in the fishing industry, to make sustainability compatible with maintaining the communities that depend on fishing and have no quotas available, due to the share-out made in 1983.

UPDATING THE CRITERION OF RELATIVE STABILITY

The ideal solution would include bringing the criterion of relative stability up to date, an option that is sufficiently justified by the time that has gone by and by the events that have occurred in the community fishing sector since 1983.

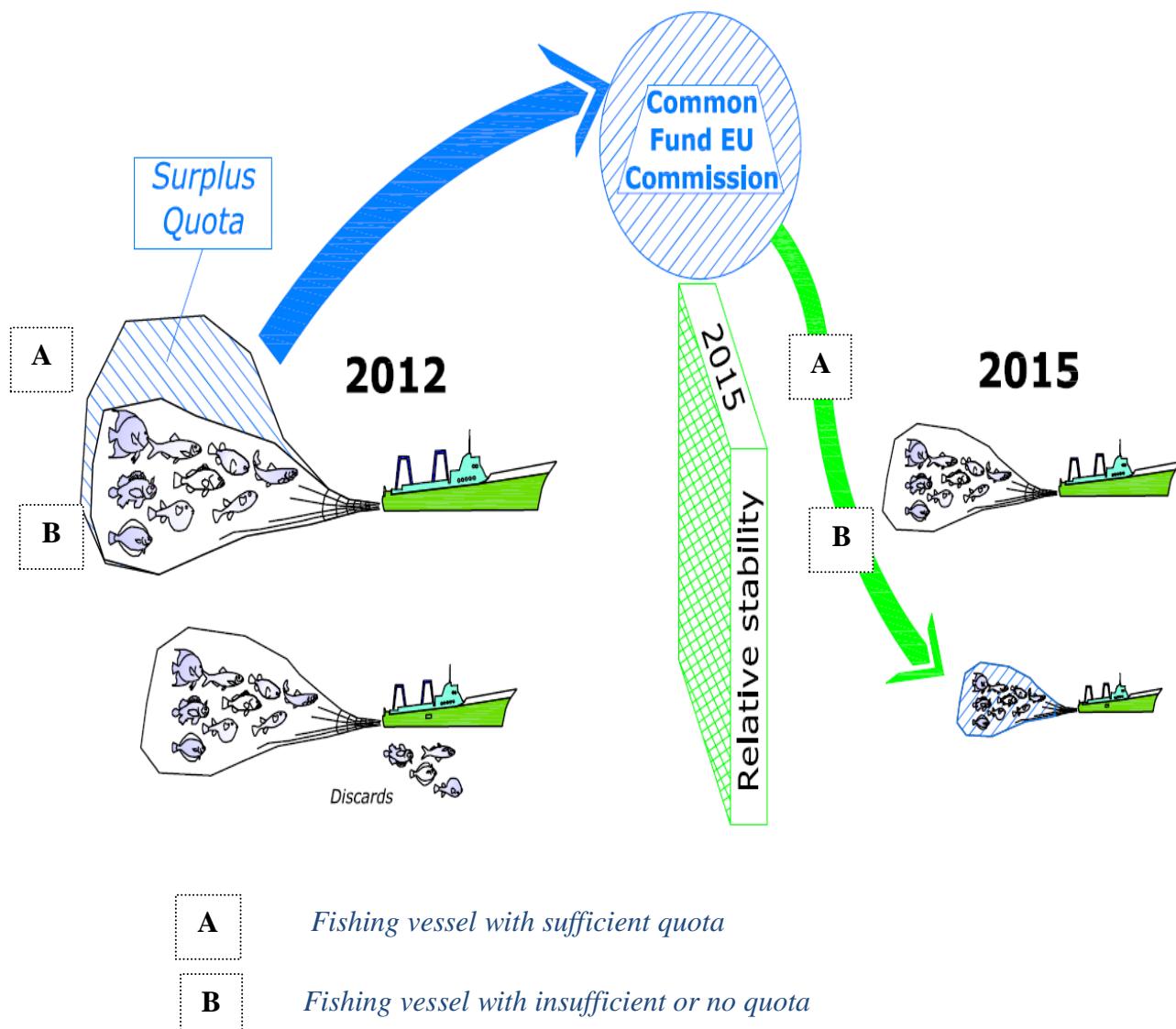
ALTERNATIVE OPTION: QUOTA RESERVE FUND

In view of the absence of political levers to reach this situation, alternatives need to be found.

The European Union could set up a FUND or SURPLUS QUOTAS RESERVE THAT WOULD BE GRANTED BY THE MEMBER STATES WITHOUT INVOLVING A REDUCTION IN THE REAL FISHING OPPORTUNITIES OF EACH STATE.

ARVI / CLUPESCA

The European Union could manage this Fund or Reserve and, through specialized studies, identify the needs of each fleet so that the MSY objectives and the gradual elimination of discards can be met.



5. WHAT ADVANTAGES WOULD THIS ENTAIL?

GUARANTEEING WHAT IS CAUGHT TODAY

This would be the underlying premise: NO FLEET WOULD LOSE QUOTAS TO BE ABLE TO CATCH WITH CURRENT CAPACITY.

GUARANTEEING SUSTAINABILITY

The fleets in mixed fisheries with insufficient quotas or lacking them could carry out their activity taking into account the new MSY objectives and the gradual elimination of discards, as they would be able to meet their quota requirements that they are now missing.

GUARANTEEING COMPLIANCE

Fleets with insufficient quotas or lacking them are under a far greater strain and are subject to rigidity in terms of their catches, which they have to measure down to the last millimetre to avoid going over their part of the quotas, than others with sufficient quotas.

Therefore, this would facilitate compliance for all the fleets that would see how their real fishing opportunities can be carried out without today's problems.

GUARANTEEING RELATIVE STABILITY FOR ALL THE COASTAL REGIONS

In the event of this surrendering of sovereignty, therefore, the only reason for reducing the fleets in the zones that are highly dependent on fishing would be environmental, and not for any political matter of 30 years ago.

GREATER SOLIDARITY

The European fishing industry would stand to gain with this surrender of sovereignty because of the solidarity that traditionally exists between fishermen, regardless of their

nationality, that would arise in the Member States. This solidarity would make it possible for fleets to continue, specializing in their traditional catches but without taking anybody from the fishing grounds on political grounds. In this manner, FLEET SPECIALIZATION would be the best tool for increasing the sustainability of the resources and for being able to be more competitive with our products.

6. CONCLUSIONS

We are witnessing a profound change in the way of thinking of the States which, at one point in time, bet on a monetary union by creating the euro. The serious crisis that the Eurozone is going through can only be solved by MORE EUROPE, surrendering sovereignty to allow for a fiscal and political union, which will make us all more efficient, more able to comply and, thus, able to continue to grow so that there is more employment and wealth.

It is clear that the European fishing industry has a serious problem, harking back to 1983, and that today, it is unable to deal with the new challenges of sustainability facing it, since a majority of Member States has no wish to change this TAC and quota management system for another based on fishing effort, which certainly would help to eliminate discards and to reach the MSY.

The share-out of quotas established in 1983 (relative stability) to guarantee the socio-economic continuity of populations dependent on fishing, has to continue to guarantee this today, IN ALL THE COASTAL REGIONS IN THE EU.

For this reason, in the case of the fleets and regions where there is a substantial deficit of quotas, there is a need to identify new formulae that will make it possible to achieve the new MSY objectives and to gradually eliminate discards.

Such formulae should be the same as those that are intended to be used in order to solve the crisis facing the euro: MORE EUROPE, MORE SOLIDARITY and MORE COMPLIANCE.

To achieve this, the adequate solution requires that the relative stability for the current European fishing regions is updated. Should the political incapability to proceed to updating still persists, the States should surrender sovereignty in terms of their quotas and set up a common Fund, with the surplus quotas, that would be managed by the Commission and that would be assigned to such fleets which, today and after considerable capacity restructuring, continue to have highly insufficient quotas to enable them to face the new challenges posed by the reform of the CFP..

