

LA GOBERNANZA Y LA REGIONALIZACIÓN EN LA FUTURA POLÍTICA PESQUERA COMÚN: LOS CONSEJOS CONSULTIVOS

GOVERNANCE AND
REGIONALIZATION IN THE FUTURE
COMMON FISHERIES POLICY: THE
ADVISORY COUNCILS



Propuestas desde el sector pesquero representado
por el clúster pesquero reunido en torno a la
Cooperativa de Armadores del Puerto de Vigo

Proposals by the fisheries industry represented by the fishing
Cluster assembled under the Fishing Vessels' Owners
Co-operative of the Port of Vigo



LA GOBERNANZA Y LA REGIONALIZACIÓN EN LA FUTURA
POLÍTICA PESQUERA COMÚN:
LOS CONSEJOS CONSULTIVOS

SETIEMBRE/SEPTEMBER 2012

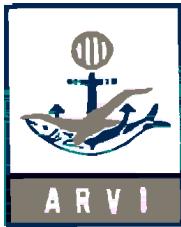


**LA GOBERNANZA Y LA REGIONALIZACIÓN EN LA FUTURA
POLÍTICA PESQUERA COMÚN:
LOS CONSEJOS CONSULTIVOS**

INDICE

Página

1. <u>INTRODUCCIÓN</u>	4
2. <u>¿CÓMO FUNCIONAN LOS CCRs EN LA ACTUALIDAD?</u>	4
3. <u>ENTONCES ¿QUÉ PODEMOS HACER?</u>	6
4. <u>Y PARA LOS TEMAS HORIZONTALES ¿QUÉ HABRIA QUE HACER?</u>	10
5. <u>¿CUÁLES SERIAN LAS RESPUESTAS A LAS CUESTIONES QUE PLANTEA LA COMISIÓN?</u>	10
6. <u>CONCLUSIONES</u>	13



LA GOBERNANZA Y LA REGIONALIZACIÓN EN LA FUTURA POLÍTICA PESQUERA COMÚN: LOS CONSEJOS CONSULTIVOS

1. INTRODUCCIÓN

Las herramientas para que la Gobernanza y la Regionalización funcionen con eficacia en la futura PPC son, sin duda, los Consejos Consultivos. Estos, a su vez, deben ser eficaces y eficientes en la consecución de sus objetivos que no deberían ser otros que los de asesorar convenientemente a la Comisión sobre los aspectos más importantes de la PPC: Los planes plurianuales en los que se recogen los objetivos de RMS, eliminación progresiva de los descartes si ello fuera posible, impacto socioeconómico de los objetivos, medidas técnicas, etc.

El objetivo de este documento es el de analizar el funcionamiento actual de los Consejos Consultivos, en particular el de los Consejos Consultivos Regionales (CCRs) y hacer propuestas para que este funcionamiento sea más eficaz y eficiente, es decir, se pueda tener “más éxito” en los dictámenes que se hacen para la Comisión con el menor coste posible, habida cuenta de las circunstancias actuales de crisis económica.

En definitiva, pretendemos que este documento sirva para dar respuesta a la Consulta que la Comisión difundió el pasado 4 de setiembre de 2012 sobre “el papel futuro y la composición de los Consejos Consultivos”¹

2. ¿CÓMO FUNCIONAN LOS CCRs EN LA ACTUALIDAD?

Ocho años han pasado desde que salió a la luz la Decisión del Consejo² por la que se creaban los Consejos Consultivos Regionales. Si bien unos tardaron más que otros en empezar a funcionar, lo cierto es que para la mayor parte de los que habitualmente asisten a algunos de los CCRs, se tiene la sensación de que los CCRs, no todos, pero si la mayoría, no funcionan correctamente. Y no es por culpa de las personas que integran los CCRs que suelen actuar con una gran capacidad de trabajo, sobretodo los secretarios generales y los presidentes, sino que la falta de eficacia hay que buscarla en el sistema del funcionamiento en sí mismo.

La Comisión no hace mucho caso de la mayoría de los Dictámenes que emiten los CCRs. No hay un mecanismo establecido para hacer un seguimiento oficial de cuantos Dictámenes han tenido “éxito” y cuantos no lo han tenido, pero la sensación es que no se hace mucho caso. Y ello se debe a que la Comisión dispone de otros Dictámenes de los científicos, normalmente

¹ Hay que anotar que esta consulta no se hizo mediante una Comunicación, sino que fue enviada directamente a las partes interesadas

² De 19 de Julio de 2004 (2004/585/CE)

del CIEM y del CCTEP³, a los que le suele hacer bastante más caso que a los procedentes de los CCRs.

Entonces, las preguntas más frecuentes que suelen hacer los integrantes de los CCRs son ¿qué hacemos aquí?, ¿estamos perdiendo el tiempo?, ¿es posible que de una reunión de 40 o 50 participantes salga algún documento práctico que luego se utilice?, ¿estamos malgastando el dinero público con reuniones que no se sabe muy bien para qué sirven?, y otras semejantes.

En definitiva, el sistema falla porque no hay sinergia entre las partes directamente interesadas. Las administraciones, los científicos y los pescadores van cada uno por su lado y así no se da la sinergia e integración necesaria que todo sistema necesita para un buen y eficaz funcionamiento:



Figura 1: las ideas y opiniones de cada estamento por su lado.

El hecho de que la Comisión tenga en cuenta, normalmente, el Dictamen de los científicos y no tenga en cuenta, normalmente, el de los CCRs, hace que el Consejo de Ministros haga, escaso caso a las propuestas de la Comisión y sobretodo, en las decisiones sobre los niveles de captura permitidas (TACs) y otras medidas de regulación de la pesca, se produzcan anualmente las desavenencias y las reuniones maratonianas para establecer dichas medidas reguladoras. Es decir, es “la pescadilla que se muerde la cola” y no somos capaces, año tras año, de salir de ahí. Y todo esto ¿es bueno para la sostenibilidad de los recursos?

³ CIEM: Consejo Internacional para la Exploración del Mar; CCTEP: Comité Científico, Técnico y Económico de la Pesca.

Por supuesto que no. Y, ¿es bueno para la sostenibilidad de los pescadores? Por supuesto que tampoco es bueno.

3. ENTONCES ¿QUÉ PODEMOS HACER?

Pues lo que hacen la mayoría de los países desarrollados (EE.UU., Canadá, Nueva Zelanda, Australia, etc.): integrar las partes directamente interesadas en una sola. ¿Cómo? Pues haciendo que los científicos y las administraciones junto con los pescadores sean MIEMBROS de los CCRs para que puedan interactuar entre ellos:

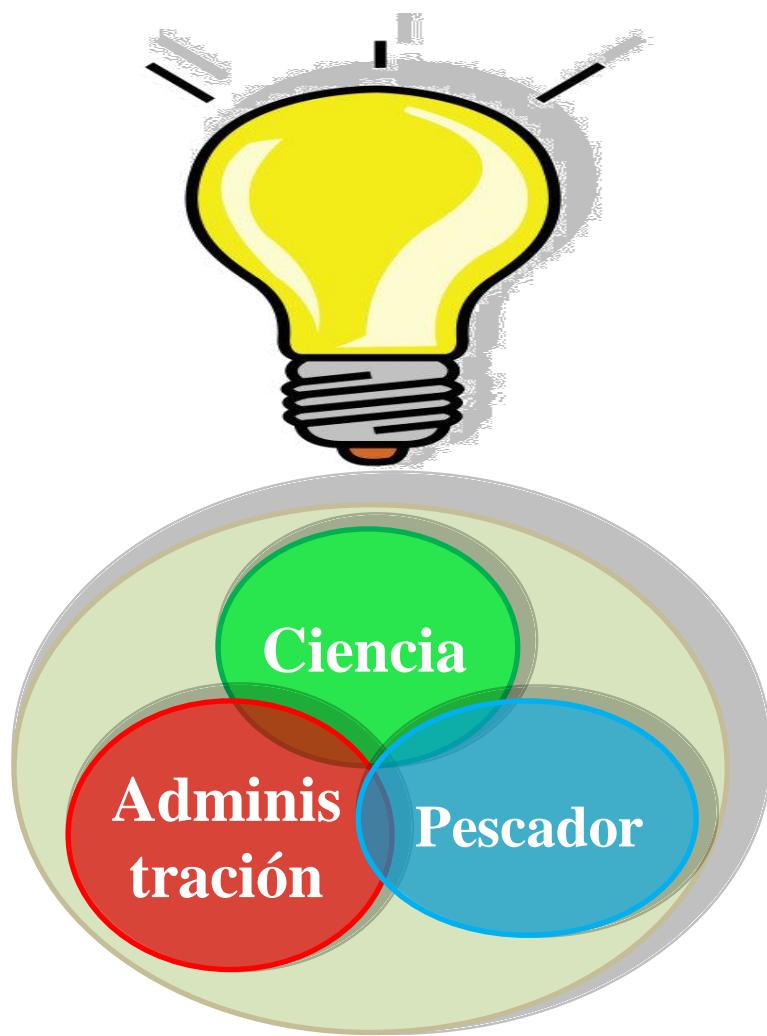


Figura 2: La integración y coordinación da lugar a una idea y una opinión conjunta.

De esta forma, el sistema funciona porque existe la interacción entre las partes, es decir, se produce la SINERGIA necesaria para que los CCRs puedan actuar con la mayor eficacia y eficiencia posibles.

¿Y, EN LA PRÁCTICA, ¿CÓMO FUNCIONARÍAN?

Habría que seguir los siguientes pasos:

1. Crear en cada CCR los GRUPOS ESPECIALIZADOS POR PESQUERÍA (GEPs). La composición de estos GEPs estaría formado por: un científico biólogo (perteneciente al CIEM, al CCTEP o a cualquier institución especializada en esa pesquería), un científico economista, un representante de cada flota que opera en la pesquería y un representante de cada Estado miembro afectado por esa pesquería. En total, podrían ser en torno a 8 o 10 personas por cada GEP, incluso menos ya que depende de cada pesquería y de las flotas implicadas. En principio, la Comisión no tendría que participar en cada GEP.

OBJETIVOS

A parte de ir creando una atmósfera de confianza y conocimiento mutuo entre científicos, administraciones y sector, el objetivo principal de los GEP sería el de preparar borradores de PLANES DE GESTIÓN PLURIANUALES para esa pesquería, en donde se plasmarían los objetivos del RMS, eliminación progresiva de los descartes si ello fuera posible, cambios en la legislación sobre diversos aspectos de la pesquería para hacerla compatible con la eliminación de los descartes, medidas técnicas, etc. Estos Planes se plasmarían en Dictámenes que, posteriormente, tendrían que ser aprobados por la Asamblea del CCR en cuestión.

FUNCIONAMIENTO

Para elaborar el Dictamen con los Planes de Gestión Plurianuales, caben dos posibilidades:

- a. Que haya datos suficientes, tanto biológicos como económicos. En este caso, el Dictamen sería más fácil de elaborar puesto que se partiría de dictámenes previos (del CIEM, del CCTEP, etc.). Habría que dar un tiempo a los miembros del GEP para analizar estos dictámenes previos y después tener una o dos reuniones para elaborar una propuesta o borrador de Dictamen conjunto del GEP.
- b. Que no haya datos suficientes, tanto biológicos como económicos o que falten algunos de los datos. En este caso, el GEP se tendría que reunir para analizar las causas que impiden o dificultan la aportación de datos. Una vez analizadas estas causas, el GEP debería elaborar un Dictamen conjunto en el que, junto al principio de precaución, habría que poner el posible impacto económico y social que se pueda derivar de ese dictamen. Al mismo tiempo, el GEP debería solicitar ayudas al Fondo Europeo Marítimo Pesquero (FEMP) para la cooperación entre los científicos y el sector afectado con el fin de obtener cuanto antes los datos que faltan.

ARVI / CLUPESCA

Con el fin de minimizar los gastos de funcionamiento de los GEPs, habría, en la medida de lo posible, que trabajar en una sola lengua, eliminando así los gastos de traducción, y minimizar las reuniones presenciales, haciendo solo las imprescindibles y trabajando más mediante correo electrónico, video-conferencia, etc.

Es evidente que la mejor manera para que el funcionamiento de los GEPs sea eficaz es tratar de tomar decisiones por CONSENSO entre los miembros del GEP. La eficacia será directamente proporcional a este consenso.

La organización de las fechas, envío de documentos, cronograma, etc., correría a cargo de los secretarios de los CCRs correspondientes.

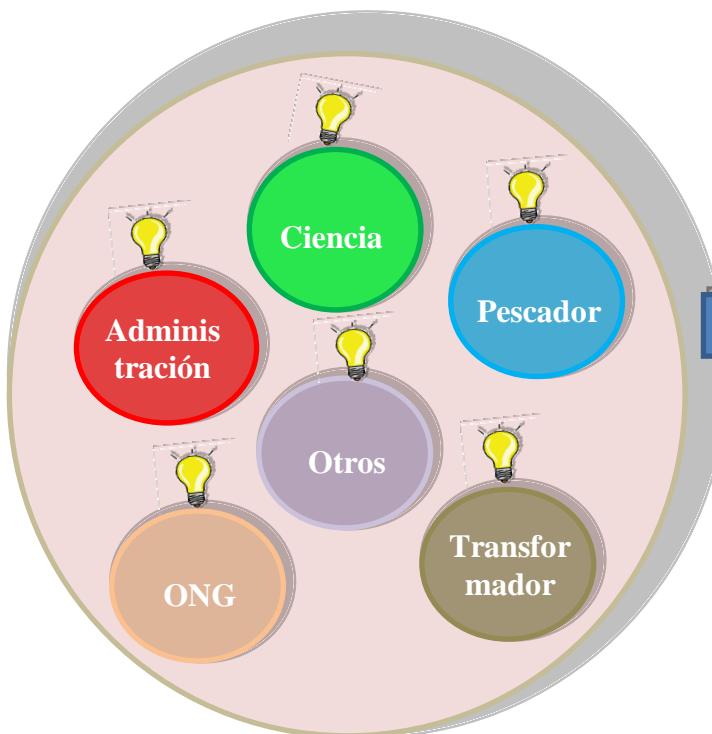
2. El siguiente paso sería el que el CCR al que pertenecen los GEPs, aprobase en Asamblea, con todos las demás partes interesadas, los dictámenes realizados por los GEPs. En la reunión de la Asamblea haría falta traducción ya que el número de asistentes aconseja que se traduzcan los dictámenes que vayan a ser aprobados en el seno de la Asamblea. En esta reunión podría estar presente la Comisión.
3. Con las modificaciones, si las hubiera, que se hubiesen introducido en la Asamblea, el Dictamen final del CCR sería enviado a la Comisión.

De esta forma, la Comisión tendría, junto a los dictámenes del CIEM y del CCTEP, otro Dictamen de cada CCR y para cada pesquería importante, el cual se ha gestado teniendo en cuenta la opinión conjunta de científicos, administraciones y sector afectados.

4. Finalmente, la Comisión elevaría su propuesta definitiva al Consejo y, en su caso, al Parlamento Europeo.

En el siguiente esquema se resumen todos los pasos que habría que dar para que los CCRs fuesen más eficaces:

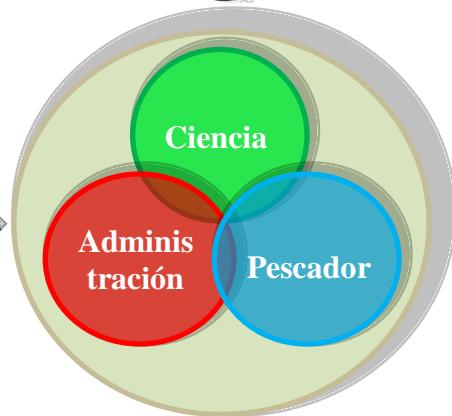
CCR



ARVI / CLUPESCA



GEP



*Dictamen
Pesquería*

*Envío dictamen
del GEP a la
Comisión una vez
aprobado por el
CCR*

*Propuesta
Comisión al
Consejo y al
Parlamento*

Figura 3: Pasos a seguir para la adopción de dictámenes en los CCRs.

4. Y PARA LOS TEMAS HORIZONTALES ¿QUÉ HABRIA QUE HACER?

Para asesorar a la Comisión sobre temas no relacionados con la gestión de cada pesquería, por ejemplo temas de ayudas, importaciones, coste de combustible, imagen del sector, etc., podría servir el actual Comité Consultivo de Pesca y Acuicultura con las reformas necesarias para evitar duplicidades con los CCRs, reducir los gastos de funcionamiento y hacerlos más eficaces en la labor consultiva.

5. ¿CUÁLES SERIAN LAS RESPUESTAS A LAS CUESTIONES QUE PLANTEA LA COMISIÓN?

Con el esquema de trabajo que se plantea en este documento, es más fácil responder a las cuestiones que plantea la Comisión en su documento de 4 de septiembre de 2012, titulado “Consulta sobre el papel y la composición de los Comités Consultivos (CCs)”:

REGIONALIZACIÓN

Cuestión 1: ¿Cuáles son las implicaciones para los Consejos Consultivos, derivadas de la regionalización?

Respuesta: La regionalización y también la gobernanza cobrarían mayor fuerza y eficacia con el funcionamiento de los Grupos Especializados por Pesquería (GEPs) creados en cada Comité Consultivo Regional (CCR).

Cuestión 2: ¿Cómo se puede evitar la duplicidad de consulta en los CCs (por los EE.MM. y la Comisión)?

Respuesta: Con el esquema planteado se evitan las duplicidades de consulta ya que en los GEPs están las administraciones de los Estados miembros afectados y son éstas, junto a los científicos y al sector, las que van a elaborar un Dictamen destinado a la Comisión. Por tanto, no habrá duplicidades en la consulta.

PAPEL Y TAREAS

Cuestión 3: ¿Deberían opinar los CCs en la identificación de las prioridades de investigación?

Respuesta: Por supuesto que si. En el esquema que se propone, cuando faltan datos biológicos y/o económicos, sería el GEP el que solicitase la ayuda necesaria para una cooperación entre los científicos y los pescadores, una vez discutidos y analizadas las causas que han motivado la falta de datos.

Cuestión 4: ¿Cómo se podría seguir reforzando la cooperación entre los CCs y los científicos de la forma más eficiente en términos de coste?

Respuesta: En los GEPs ya están los científicos como miembros y son los que decidirán, junto a los pescados y las administraciones afectadas, cómo se puede reforzar la cooperación de la forma más eficiente posible. Al ser expertos especializados en cada pesquería, no existirá despilfarro de dinero público ya que se pedirá lo estrictamente necesario para que haya datos rigurosos que permitan hacer buenos dictámenes.

Cuestión 5: *¿Deberían los CCs involucrarse en el diseño de las medidas de control?*

Respuesta: Cada GEP tendría que elaborar los borradores de los planes de gestión plurianual en el que, junto a los objetivos y medidas técnicas, habría que incluir las medidas de control necesarias para la buena marcha de los planes. Por tanto, cada GEP decidiría sobre qué medidas de control serán las más eficaces para la pesquería en cuestión.

FINANCIACIÓN

Cuestión 6: *¿De qué forma pueden los CCs adaptar sus cuotas de afiliación al tamaño y la capacidad financiera de sus organizaciones miembros?*

Respuesta: La creación de los GEPs permitiría una mayor aportación financiera por parte de las administraciones y organizaciones sectoriales presente en los GEPs ya que van a tener un papel importante en la gestación y elaboración de los planes plurianuales que van a marcar el destino de sus sectores pesqueros y de sus empresas. Habría un interés real en participar en los GEPs y, por tanto, se podría pedir una mayor contribución económica, aunque de forma limitada debido a la crisis económica.

Cuestión 7: *¿Qué otras fuentes de financiación podrían identificar los CCs para trabajar?*

Respuesta: Las ayudas a la cooperación entre científicos y pescadores previstas en el Fondo Europeo Marítimo Pesquero (FEMP), podrían contribuir a la financiación del funcionamiento de los CCRs.

COMPOSICIÓN EN LOS FUTUROS CCs, ADOPCIÓN DE DICTAMEN, SEGUIMIENTO DEL DICTAMEN

Cuestión 8: *¿Cómo se puede asegurar una participación/representación adecuada de determinados intereses legítimos, como es el caso de las pesquerías a pequeña escala?*

Respuesta: Con el esquema de los GEPs que hemos propuesto, es evidente que la pesca artesanal debería estar presente en aquellos GEPs en donde la presencia de su flota es significativa o forma parte de la pesquería en cuestión.

Cuestión 9: *¿Debería existir una diferencia respecto a las normas de composición de los órganos de decisión o debería aplicarse la misma norma a todos los CCs?*

Respuesta: Cada CCR debería estar especializado, a través de los GEPs, en las pesquerías y regiones que representa. Por tanto, la composición debería adaptarse a las especificidades (pesquerías) de cada CCR y no tener que aplicar la misma regla de composición para todos los CCRs. Los problemas que ha habido en la composición del Consejo Consultivo de Larga

ARVI / CLUPESCA

Distancia, demuestran que la regla debe ser específica para cada CCR y no la misma para todos.

Cuestión 10: *¿Debe mantenerse la norma de que los CCs adopten las recomendaciones por consenso (y hagan constar las voces disidentes cuando no se alcance el consenso)?*

Respuesta: Tanto en los CCRs como en los GEPs, la respuesta debe ser afirmativa, con el fin de dar transparencia a los dictámenes. Pero, al mismo tiempo, debería darse a conocer la representatividad (el tamaño) de las organizaciones, tanto de las que votaron a favor como las que votaron en contra del dictamen. Ello daría más transparencia, si cabe.

DIMENSION INTERNACIONAL

Cuestión 11: *¿A la vista de la intensa agenda externa , ¿como podría garantizarse la aportación de un dictamen global de las partes interesadas en la preparación de las reuniones internacionales?*

Respuesta: En este caso, los GEPs que se crearían en el seno del Consejo Consultivo de Larga Distancia serían los encargados de elaborar una propuesta para que la Comisión tuviese la opinión de los GEPs y del CCLD a la hora de asistir y negociar en los foros internacionales o bilaterales.

Cuestión 12: *¿Cómo pueden los CCs con una dimensión internacional, tener en consideración los puntos de vistas de las partes interesadas de los países terceros?*

Respuesta: Serían los GEPs los que decidirían la conveniencia o no de invitar a representantes de organizaciones de terceros países para escuchar sus opiniones.

Cuestión 13: *¿Es suficiente la participación de las partes interesadas de países terceros en los CCs con carácter de observadores, o debería la UE, además, promover la consulta a las partes interesadas a través de la OROPs?*

Respuesta: Otra vez, los GEPs serían los que tendrían que dar una opinión sobre la conveniencia o no de ampliar la consulta a las partes contratantes de los OROPs

CREACIÓN DE UN NUEVO CONSEJO CONSULTIVO DE ACUICULTURA

Preferimos no opinar sobre las cuestiones planteadas (14 y 15) ya que deben ser los acuicultores los que las respondan.

6. CONCLUSIONES

En nuestra opinión, el buen o mal funcionamiento de los Consejos Consultivos en general, pero sobre todo de los Regionales, es determinantes para que la futura PPC alcance los objetivos de sostenibilidad que propone la Comisión. Estamos convencidos de que dada la gran complejidad de las pesquerías europeas, solamente si actuamos con inteligencia y asesoramos a la Comisión de manera organizada y coordinada, pesquería a pesquería, podremos entonces contribuir eficazmente, todas las partes afectadas, al logro de los objetivos.

Para ello, debemos utilizar las herramientas que hoy en día se usan para tener un conocimiento inteligente e integrador que permita resolver con eficacia los problemas planteados. Estamos hablando de la conocida “Tripe Hélice” en donde la ciencia, los gestores y los sectores implicados se coordinan y se integran de forma que se genere una sinergia totalmente necesaria para poder ser eficaces y, por tanto, ser competitivos.

En el sector de la pesca europea, hemos querido aplicar con nuestra propuesta lo que la Estrategia 2020 nos está pidiendo: una estrategia para un conocimiento inteligente, sostenible e integrador.

Por ello, creemos que la mejor forma para alcanzar este conocimiento pasa por hacer funcionar con eficacia a los Consejos Consultivos Regionales, creando en su seno los Grupos Especializados por Pesquerías (GEPs) que estén compuestos por científicos especializados en biología y en economía, por las administraciones y los pescadores que operan en cada pesquería importante de la UE.

De estos GEPs saldrían los gérmenes (proyectos de dictámenes) para la elaboración de los planes plurianuales de gestión que van a permitir alcanzar con eficacia y eficiencia los objetivos de sostenibilidad.

Entendemos que es la mejor forma para facilitar el trabajo de la Comisión, del Consejo y del Parlamento y que se puede hacer con un menor coste económico del que actualmente tienen los Consejos Consultivos Regionales.

VERSION INGLÉS/ENGLISHVERSION

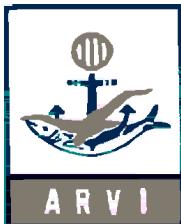


**GOVERNANCE AND REGIONALIZATION IN THE FUTURE
COMMON FISHERIES POLITY:
THE ADVISORY COUNCILS**

INDEX

Page

1. <u>INTRODUCTION</u>	18
2. <u>HOW DO THE RACs CURRENTLY OPERATE?</u>	18
3. <u>SO, WHAT CAN WE DO?</u>	20
4. <u>AND REGARDING THE HORIZONTAL ISSUES, WHAT WOULD HAVE TO BE DONE?</u>	24
5. <u>WHAT WOULD BE THE RESPONSES TO THE ISSUES PUT FORWARD BY THE COMMISSION?</u>	24
6. <u>CONCLUSIONS</u>	27



GOVERNANCE AND REGIONALIZATION IN THE FUTURE COMMON FISHERIES POLICY: THE ADVISORY COUNCILS

1. INTRODUCTION

The tools to make Governance and Regionalization work effectively under the future CFP are, undoubtedly, the Advisory Councils. In turn, these must be effective and efficient in terms of achieving their objectives, which should be none other than those of adequately advising the Commission on the most important aspects of the CFP: multiannual plans including the MSY objectives, the gradual elimination of discards, where possible, the socio-economic impact of the objectives, the technical measures, etc.

This document sets out to look into how the Advisory Councils currently operate, particularly as regards the Regional Advisory Councils (RACs), and to put forward proposals to enable them to work more effectively and efficiently, i.e., for them to be “more successful” in the advices submitted by them to the Commission, with as least cost as possible, bearing in mind the current economic crisis.

In short, we intend this document to respond to the Consultation released by the Commission, on the 4th September 2012 last, regarding “the future role and composition of the Advisory Councils”⁴.

2. HOW DO THE RACs CURRENTLY OPERATE?

Eight years have gone by since the Council Decision⁵ came to light that led to creating the Regional Advisory Councils. Although some took longer than others to start operating, it was certainly for the majority who regularly attend some of the RACs, there is a feeling that not all of them but the majority of the RACs, are not operating correctly. And this is not the fault of the people integrating the RACs, who are accustomed to acting with a considerable work capacity, especially the general secretaries and the chairmen, but rather the lack of efficacy needs to be found in the operation system itself.

The Commission does not pay much attention to most of the Advices issued by the RACs. There is no established mechanism to make an official follow-up of how many Advices have been “successful” and how many have not been successful, but the feeling is that not much attention is paid. And this is due to the fact that the Commission receives other Advices from scientists, normally from the ICES and the STECF⁶, to which the Commission usually pays quite a lot more attention to than the advices coming from the RACs.

⁴ It should be noted here that this consultation was not made through a Communication, but rather it was sent directly to the stakeholders.

⁵ Dated 19th July, 2004 (2004/585/EC).

⁶ ICES: International Council for the Exploration of the Seas; STECF: the Scientific, Technical and Economic Committee for Fisheries

So, the most frequent questions usually made by the members of the RACs are, what are we doing here? Are we wasting our time? Is it possible for a document arising from a meeting of 40 or 50 participants to be used at a later date? Are we wasting public money on meetings that we are not sure what they are for? And other similar questions.

In short, the system fails because there is no synergy between the parties that are directly interested. Administrations, scientists and fishermen, each follows their own way, and thus the lack of the necessary synergy and integrations that the whole system requires for a good and efficient operation:

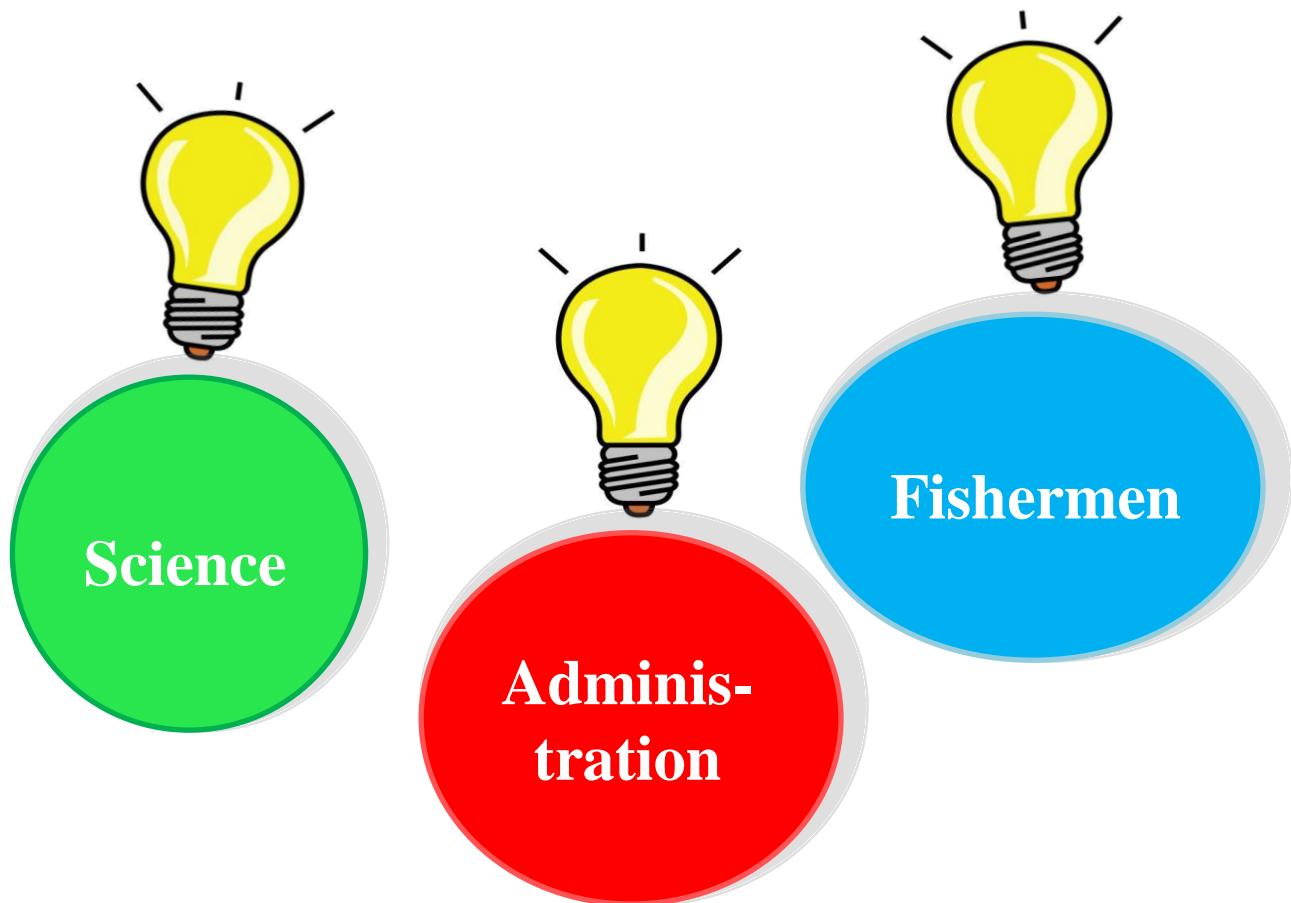


Image 1: ideas and opinions of each organization individually

The fact that the Commission normally takes into account the Advices from scientists and does not normally take into account the Advice from the RACs means that the Council of Ministers normally takes scarce notice of the Commission's proposals and that, mainly as regards the decisions on the total allowable catches (TACs) and other fisheries regulating measures, discrepancies and marathon meetings take place to establish such regulating measures. In other words, it is like a "dog chasing its own tail" and, year after year, we are unable to get out of this. Is all this good for the sustainability of the resources?

Needless to say that it is not good. And is it good for the sustainability of fishermen? Of course it is neither good for them.

3. SO, WHAT CAN WE DO?

What most developed countries do (U.S.A., Canada, New Zealand, Australia, etc.): integrate the directly interested parties into one. How? By making scientists and administrations along with fishermen MEMBERS of the RACs so that they can interact with each other:

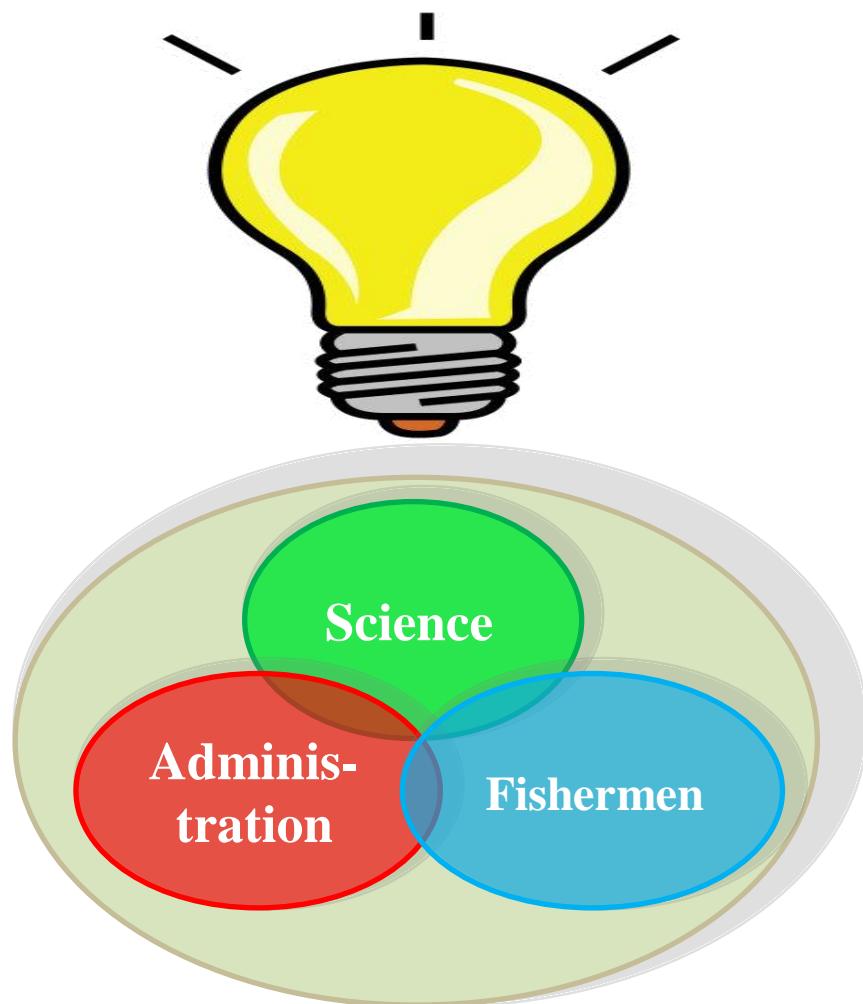


Image 2: Integration and coordination give rise to a joint idea and opinion.

In this manner, the system works because there is interaction between the parties, i.e., the required SYNERGY is generated to enable the RACs to act with the greatest amount of efficacy and efficiency possible.

AND IN PRACTICE, HOW WOULD THEY WORK?

The following steps would have to be taken:

1. In each RAC, set up SPECIALIZED GROUPS PER FISHERY (SGFs). The make up of these SGFs would incorporate: a biological scientist (belonging to the ICES or to the STECF, or to any institution specializing in the fishery in question), an economist scientist, a representative of each fleet operating in the fishery concerned, and a representative of each Member State affected by the fishery. Around 8 to 10 people could be involved in total, for each SGF, or even less as this depends on each fishery and fleet involved. Initially, the Commission would not have to take part in each SGF.

OBJECTIVES

Once efforts are in place aiming at creating an atmosphere of mutual trust and know-how among scientists, administrations and the sector, the main objective of the SGFs would be to draft documents on MULTIANNUAL MANAGEMENT PLANS for the fishery in question. These documents would detail the MSY objectives, the gradual elimination of discards, where possible, changes in the legislation on diverse aspects of the fishery to make the same compatible with the elimination of discards, technical measures, etc. Such Plans would be detailed in Advices that would have to be later approved by the RAC Assembly in question.

OPERATION

In order to draft the Advice including the Multiannual Management Plans, two possibilities are open here:

- a. In the event of there being sufficient biological and economic data available. In this case, the Advice would be easier to draft since it would be based on prior advices (by the ICES, STECF, etc.). Members of the SGF would have to be given time to analyse these prior advices and, subsequently, to hold one or two meetings with the purpose of preparing a SGF joint proposal or draft advice.
- b. In the event of there not being sufficient biological and economic data available or if any of the data is lacking. In this case, the SGF would have to meet in order to analyse the causes that hinder or make difficult the contribution of data. Once these causes have been analysed, the SGF should draft a joint advice where, along with the precautionary approach, it would have to explain the possible economic and social impact that may result from such an advice. At the same time, the SGF should apply for funding from the European Maritime and Fisheries Fund (EMFF) for cooperation between scientists and the sector affected, in order to obtain the missing data as soon as possible.

In order to minimize operational costs for the SGFs, where possible, work would have to be monolingual, thus doing away with translations costs, and minimizing face-to-

face meetings, holding only the most essential meetings, while working over e-mail, video-conferencing, etc.

It is clear that the best way for the SGFs to operate efficiently is to endeavour to take decisions on a CONSENSUS BASIS among the SGF members. Efficacy would be directly proportional to such consensus.

Organizing dates, forwarding documents, timeframes, etc. would be the responsibility of the corresponding RAC secretaries.

2. The next step would be for the RAC to which the SGF belongs to approve, at the Assembly, with all the other stakeholders, the advices drafted by the SGFs. Translation would be required at this Assembly since the number of attendants would call for the translation of the advices to be approved by the Assembly. The Commission could be present at this meeting.
3. With any changes that might be made, that may be introduced at the Assembly, the final Advice by the RAC would be forwarded to the Commission.

In this manner, the Commission would, along with the advices by the ICES and STECF, have a further Advice from each RAC and for each important fishery that has been drafted by taking into account the joint opinion of scientists, administrations and the sector affected.

4. Finally, the Commission would convey its final proposal to the Council and, where applicable, to the European Parliament.

The following diagram summarizes all the steps that would have to be taken to enable the RACs to be more efficacious:

RAC

ARW / CLUPESCA



SGF

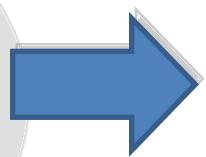
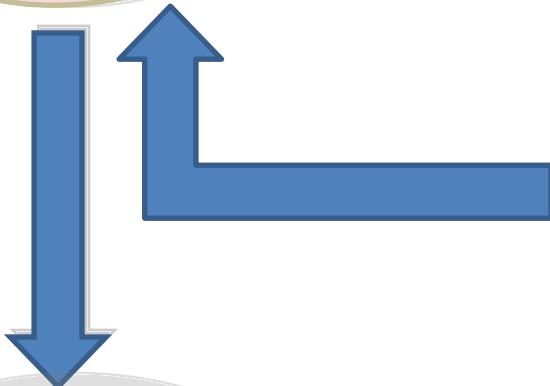
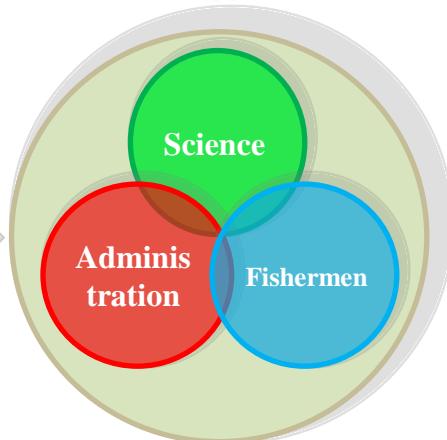
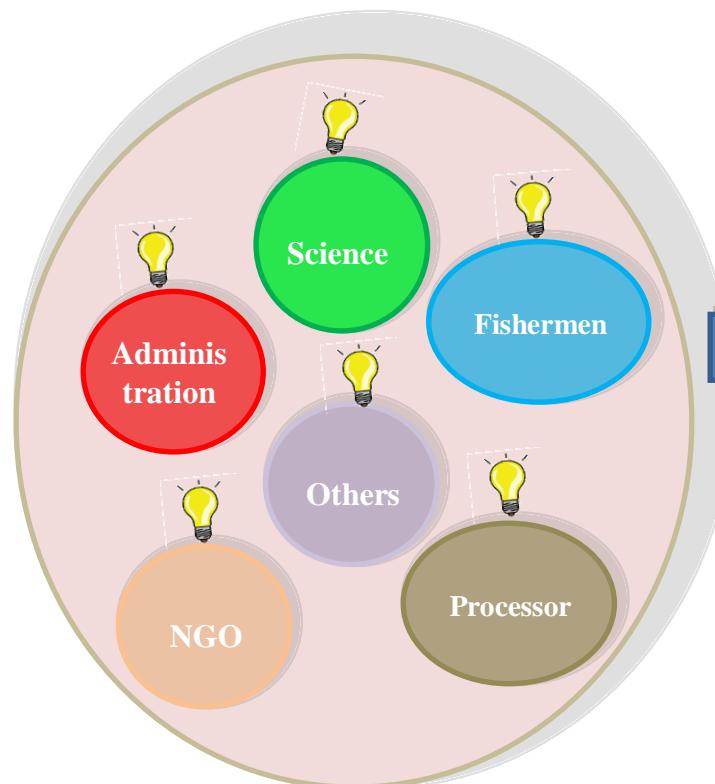


Image 3: Steps to follow towards the adoption of Advices within the RACs

4. AND REGARDING THE HORIZONTAL ISSUES, WHAT WOULD HAVE TO BE DONE?

In order to advise the Commission on issues not related to the management of each fishery, e.g., on issues of funding, imports, fuel costs, sector's image, etc., it would help the current Fisheries and Aquaculture Advisory Committee with the necessary reforms to avoid duplications with the RACs, to reduce operational costs and to make them more efficient in their advisory task.

5. WHAT WOULD BE THE RESPONSES TO THE ISSUES PUT FORWARD BY THE COMMISSION?

With the work set up put forward in this document, it would be easier to respond to the issues presented by the Commission in its documented dated the 4th September 2012, headed "Consultation on the role and composition of the Advisory Committees (ACs)":

REGIONALIZATION

Question 1. What are the implications deriving from regionalisation for ACs?

Answer: Regionalization as well as governance would take on a greater force and efficacy with the operation of the Specialized Groups per Fishery (SGFs) set up in each Regional Advisory Committee (RAC).

Question 2. How can duplication of AC consultation (by the MS and the Commission) be avoided?

Answer: with the diagram set out, duplications in consultation would be avoided since the SGFs comprise the administrations of the Member States affected, and it is they, along with scientists and the sector, who are going to draft an Advice for the Commission. Therefore, there would be no duplicities in consultation.

ROLE AND TASKS

Question 3: Should ACs have a say in the identification of research priorities?

Answer: Of course they should. In the diagram set out, where there is a lack of biological and/or economic data, it would be the SGF that would apply for the necessary funding for cooperation between scientists and fishermen, after having discussed and analysed the causes leading to such a lack of data.

Question 4: How could cooperation between ACs and scientists be further strengthened, in the most cost-effective way?

Answer: Scientists are already present in the SGFs as members and it is they who would decide, along with the affected fishermen and administrations how cooperation can be bolstered in as efficient a

manner as possible. By being the specialized experts, in each fishery, there would be no wasting public money since only the strictly necessary would be requested so that rigorous data can be available to allow for reliable advices.

Question 5: Should ACs become involved in designing control measures?

Answer: Each SGF would have to draft documents for the multiannual management plans where, along with the objectives and technical measures, they would have to include the control measures necessary for the effectiveness of said plans. Therefore, each SGF would decide on which control measures would be the most efficacious for the fishery in question.

FUNDING

Question 6: How can ACs adapt their membership fees to the size and financial capacity of their member organizations?

Answer: Setting up the SGFs would make it possible to have a greater financial contribution from administrations and sector organizations present on the SGFs since they are going to have an important role to play in the conception and drafting of the multiannual plans that are going to set out the future of its fishing sectors and companies. There would be a real interest in taking part in the SGFs and, therefore, they could be called on for a greater economic contribution, albeit in a limited form due to the economic crisis.

Question 7: Which other funding sources could ACs identify and draw from?

Answer: Funding for cooperation between scientists and fishermen, as provided for in the European Maritime and Fisheries Fund (EMFF) could contribute to financing the operation of the RACs.

COMPOSITION OF FUTURE ACs, ADOPTION OF ADVICE, FOLLOW-UP OF ADVICE

Question 8: How could an appropriate participation/representation of certain legitimate interests, such as the case of small-scale fisheries, be ensured?

Answer: With the proposed SGFs structure, it is obvious that artisanal fishing should be present on these SGFs where the presence of their fleet is significant or is part of the fishery in question.

Question 9: Should there be a differentiation concerning the composition rules for decision-making bodies or should the same rule apply to all ACs?

Answer: Each RAC should be specialized, via the SGFs, in the fisheries and regions that it represents. Therefore, the composition should be adapted to the specific features (fisheries) of each RAC and not have to apply the same composition rule to all the RACs. The composition problems that there have been in the Long-Distance Fleet Advisory Council show that the rule should be specific for each RAC, and not the same to all.

ARVI / CLUPESCA

Question 10: Should the rule that ACs adopt recommendations by consensus (and record dissenting voices where no consensus was found) be maintained?

Answer: Both in the RACs and in the SGs, the answer to this should be in the affirmative, in order to give transparency to the advices. But, at the same time, the representativeness (the size) of the organizations should be made known, both of those voting in favour and of those voting against the advice. This would give greater transparency, if that is possible.

INTERNATIONAL DIMENSION

Question 11: In view of the intense external agenda, how can provision of comprehensive advice from stakeholders in preparation of international meetings be ensured?

Answer: In this case, the SGFs that would be set up within the Long-Distance Advisory Council would be responsible for drafting a proposal so that the Commission could be aware of the opinion of the SGFs and of the LDRAC when attending and negotiating on the international and bilateral forums.

Question 12: How can ACs with an international dimension take into consideration the viewpoints of stakeholder of third countries?

Answer: It would be the SGFs that would decide the appropriateness or otherwise of inviting representatives of organizations from third countries to listen in on their opinions.

Question 13: Is the participation of third country stakeholders in ACs as observers sufficient or should the EU, in addition to that, promote stakeholder consultation by RFMOs?

Answer: Once again, the SGFs would be the ones to give an opinion on the appropriateness or otherwise of extending the consultation to the contracting parties in the RFMOs.

CREATION OF A NEW ADVISORY COUNCIL ON AQUACULTURE

We prefer not to express an opinion on the questions tabled (14 and 15) since it should be the fishfarmers who should reply to the same.

6. CONCLUSIONS

In our opinion, the good or bad working order of the Advisory Councils in general, but especially those at Regional level, is a determining factor for the future CFP to reach the objectives of sustainability, as proposed by the Commission. We are convinced that in view of the enormous complexity of European fisheries, only if we act smartly and assess the Commission in an organized, coordinated manner, on a fishery by fishery basis, will all stakeholders then be able to contribute in an effective way, to achieving such objectives.

To achieve this, we must use the tools that are presently employed in order to have a smart knowledge that will allow us to efficiently solve the problems being faced. We are referring to the so-called "Three-blade propeller" approach, whereby science, managers and the sectors involved coordinate together and integrate in order to generate an absolutely necessary synergy to be able to be effective and, therefore, competitive.

In the European fishing sector, with our proposal, we have set out to apply what the Strategy 2000 is calling on us for: a strategy for a smart, sustainable and integrating knowledge.

For this reason, we consider that the best way to secure this knowledge involves making the Regional Advisory Councils operate effectively, creating within them Specialized Fisheries Groups (SFGs) that are made up of scientists specializing in biology and economy, the administrations and the fishermen who operate in each important fishery in the EU.

Out of these SFGs would arise the grounding (draft advices) for drafting the multiannual management plans that are going to make it possible to meet the objectives of sustainability efficiently and effectively.

We understand that this is the best way to facilitate the task of the Commission, of the Council and of the Parliament, and this can be done at a lower economic cost than is currently involved in the case of the Regional Advisory Councils.

September, 2012



Cooperativa De Armadores De Pesca Del Puerto De Vigo, S. Coop. Ltda.

Cluster del Sector Pesquero Extractivo y Productor

Puerto Pesquero, Edificio Ramiro Gordejuela. Apdo. 1078. 36202 Vigo (España)
Telef.: +34 986433844 / Fax: +34 986439218 / E mail: arvi@arvi.org Web: www.arvi.org

