

LA NECESIDAD DE SEPARAR LA CIENCIA DE LA POLÍTICA EN LA REFORMA DE LA PPC: EL EJEMPLO DE LAS POSIBILIDADES DE PESCA PARA 2013

**THE NEED TO SEPARATE
SCIENCE FROM POLICY IN THE
REFORM OF THE CFP: THE
EXAMPLE OF THE FISHING
OPPORTUNITIES FOR 2013**



**Propuestas desde el sector pesquero representado
por el clúster pesquero reunido en torno a la
Cooperativa de Armadores del Puerto de Vigo**

**Proposals by the fisheries industry represented by the fishing
Cluster assembled under the Fishing Vessels' Owners
Co-operative of the Port of Vigo**



LA NECESIDAD DE SEPARAR LA CIENCIA DE LA POLÍTICA
EN LA REFORMA DE LA PPC: EL EJEMPLO DE LAS
POSIBILIDADES DE PESCA PARA 2013
(COM (2012) 608 Final)

THE NEED TO SEPARATE SCIENCE FROM POLICY
IN THE REFORM OF THE CFP: THE EXAMPLE OF THE
FISHING OPPORTUNITIES FOR 2013
(COM (2012) 608 final)

NOVIEMBRE/NOVEMBER 2012



Cooperativa De Armadores De Pesca Del Puerto De Vigo, S. Coop. Ltda.

Cluster del Sector Pesquero Extractivo y Productor

Puerto Pesquero, Edificio Ramiro Gordejuela. Apdo. 1078. 36202 Vigo (España)
Telef.: +34 986433844 / Fax: +34 986439218 / E mail: arvi@arvi.org Web:

www.arvi.org

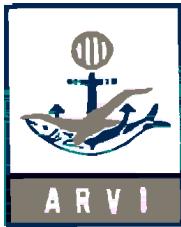


**LA NECESIDAD DE SEPARAR LA CIENCIA DE LA POLÍTICA
EN LA REFORMA DE LA PPC: EL EJEMPLO DE LAS
POSIBILIDADES DE PESCA PARA 2013**
(COM (2012) 608 Final)

INDICE

Página

1. INTRODUCCIÓN	4
2. LO QUE DICE LA FAO RESPECTO AL PRINCIPIO DE PRECAUCIÓN	5
3. Y, ¿EN CUANTO SE VA A REDUCIR LA RENTA DE LAS FLOTAS Y DE LOS PESCADORES DE LA UE?	6
4. PERO ¿SON JUSTIFICABLES ESTAS PÉRDIDAS?	7
5. ENTONCES ¿QUÉ ES LO QUE DEBERÍA CONOCER LA OPINIÓN PÚBLICA?	8
6. CONCLUSIONES	9



**LA NECESIDAD DE SEPARAR LA CIENCIA DE LA POLÍTICA
EN LA REFORMA DE LA PPC: EL EJEMPLO DE LAS
POSIBILIDADES DE PESCA PARA 2013
(COM (2012) 608 final).**

1. INTRODUCCIÓN

El pasado 24 de octubre de 2012, la Comisión presentaba la propuesta de Reglamento del Consejo COM(2012) 608 final, por el que se establecen para 2013 los TACs y Cuotas de poblaciones demersales. En el presente documento se presentan las observaciones de carácter general a dicha propuesta de la Comisión; también se pretende con estas observaciones constatar la necesidad de separar la ciencia de la política de cara a la reforma de al PPC, en relación con el establecimiento anual de las posibilidades de pesca.

Hace escasas semanas la Comisaria afirmaba: “*Hoy, 22 de los 38 stocks están siendo capturados a nivel sostenible – cuatro veces más que en el año 2009. Esto significa un extra para las flotas y pescadores comunitarios de 135 millones de euros*”¹.

Sin embargo, la propuesta que nos presenta la Comisión reduce los TACs en el 75% de los stocks-áreas y solo los mantiene o lo sube en el 25% de los mismos. Y la mayoría de estas reducciones las hace aplicando el criterio de precaución sin tener en cuenta las recomendaciones de la FAO, es decir, sin evaluar las consecuencias económicas y sociales que se deriven de tales reducciones. Y aplica unas reducciones en torno al 20% porque se quiere alcanzar el Rendimiento Máximo Sostenible “DE AQUÍ AL 2015”. La Comisión quiere alcanzar este objetivo, en muchos casos ya en 2013, a pesar de que el Consejo ya haya expresado su opinión de que no es posible alcanzarlo en esas fechas, flexibilizando las fechas hasta 2020, si fuese necesario.

¹ Ver el Documento de la Comisión: “2010 to 2012: Two and a half years of change in fisheries and maritime affairs”.

Es por tanto difícil hacer una crítica positiva de la propuesta de la Comisión ya que, por un lado parece totalmente contradictorio con lo que afirmaba hace escasamente unas semanas y por otro lado, sigue sin atender las recomendaciones de la FAO en cuanto a la aplicación del principio de precaución (ya que no da ninguna cifra económica de lo que puede suponer la reducción de los TACs) y tampoco tiene en cuenta lo que el Consejo ha dicho sobre la fecha del año 2015 para alcanzar el RMS.

Parece como si la Comisión hiciese una propuesta para “negociar” en Diciembre con el Consejo. Pero, si ello fuera así y la Comisión actuase pensando solamente en determinadas ONGs, sin hacer caso a lo que la FAO, el Consejo y el sector opinan al respecto, sería muy difícil de asumir en una situación social y económica muy grave en la que el desempleo y la pérdida de poder adquisitivo de las familias que dependen de la pesca es cada vez mayor. Si ello fuera así, ¿se podría afirmar que la Comisión está teniendo una actuación responsable en el sector pesquero?

2. LO QUE DICE LA FAO RESPECTO AL PRINCIPIO DE PRECAUCIÓN

En la Declaración de Johannesburgo de 2002, a la que tanto hace referencia la Comisión para apoyar su propuesta de que el RMS debe alcanzarse antes del año 2015, también se ratificó que: *”al aplicar el criterio de precaución, los Estados deberían tener en cuenta, entre otros, los elementos de incertidumbre, como los relativos al tamaño y la productividad de la población, los niveles de referencia, el estado de las poblaciones con respecto a dichos niveles de referencia ..., así como las condiciones ambientales, sociales y económicas”*.²

Pues bien, la Comisión que sí tiene en cuenta la Declaración de Johannesburgo para reafirmarse en que, antes de 2015, todas las poblaciones deberán alcanzar el RMS³, sin embargo no la tiene en cuenta cuando aplica el principio de precaución, reduciendo el TAC en el 75% de las poblaciones, sin considerar las condiciones sociales y económicas junto a las medioambientales.

² Ver el artículo 7.5 del Código Internacional de Conducta para la Pesca Responsable de la FAO de 1995”.

³ Recordar que la Declaración dice que “cuando sean posibles antes de 2015”.

La Comisión pasa por alto esta recomendación de la FAO y tampoco es sensible a las difficilísimas condiciones sociales y económicas que está atravesando la UE, en particular las comunidades dependientes de la pesca que van a ver mermada su renta por las reducciones propuestas por la Comisión.

3. Y, ¿EN CUANTO SE VA A REDUCIR LA RENTA DE LAS FLOTAS Y DE LOS PESCADORES DE LA UE?

La Comisión debería acompañar su propuesta con los datos económicos y sociales que supondría la reducción de los TACs en 2013, año en el que la crisis va a continuar y el desempleo seguirá creciendo en algunas regiones altamente dependientes de la pesca. Sin embargo, la Comisión no lo hace, a pesar de que es necesario hacer una evaluación del impacto socioeconómico.

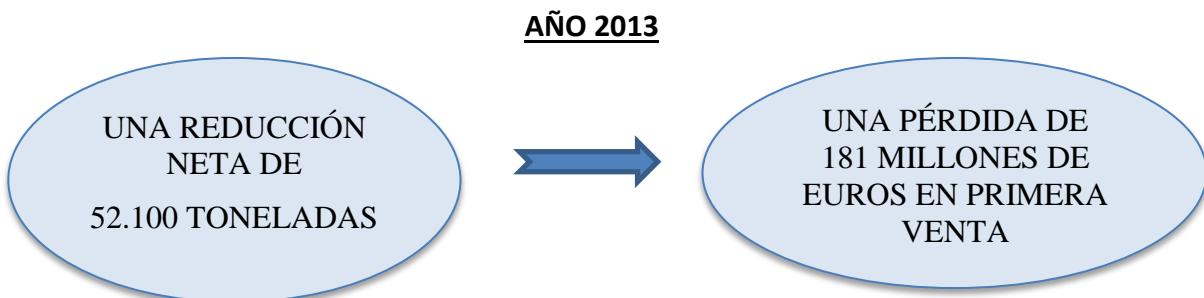
El cálculo es sencillo:

Por un lado, se propone aumentar los TACs en unas 13.600 toneladas respecto a 2012, relacionados con 11 stocks-área. En valor, estas toneladas supondrían en primer venta, unos 28 millones de euros.

Por otro lado, se propone reducir los TACs respecto a 2012 en unas 65.700 toneladas relativas a 48 stocks-áreas. El valor, de estas casi 66.000 toneladas supondría unos 209 millones de euros en primera venta⁴.

Por tanto, se va a producir una pérdida neta de unos 181 millones de euros

⁴⁴ Hemos calculado el valor utilizando los precios de orientación de la campaña 2012, ya que los de la campaña 2013 todavía no están publicados. Ver Reglamento (CE) N° 1388/2011.



4. PERO ¿SON JUSTIFICABLES ESTAS PÉRDIDAS?

Desde el punto de vista científico, estas reducciones en los TACs y, por tanto, en las rentas de los pescadores, no deberían ser justificables porque se está aplicando una reducción media del 20%, CON EL ÚNICO OBJETIVO DE ALCANZAR EL RMS ANTES DE 2015. Los propios científicos reconocen que este objetivo es inalcanzable para todas las poblaciones por cuanto, hoy por hoy, SE DESCONOCEN O NO HAY DATOS SUFICIENTES PARA EL 54% DE LAS POBLACIONES (stocks-área).

Además, el hecho de que se desconozcan las poblaciones no implica necesariamente que estén en mal estado. Por ejemplo, la mayoría de los stocks-área que suben su TAC en el año 2013 son stocks-áreas que se desconocían en 2012.

Y, también ocurre lo contrario, es decir, el hecho de que los stocks-áreas estén o se sitúen en Rendimiento Máximo Sostenible no quiere decir que vayan a mantenerse. Por ejemplo, el Rape de la VIIIC, IX, X, COPACE 34.1.1 que en los años anteriores había alcanzado el RMS, ahora se propone una reducción del 38% para el año 2013. Lo mismo ocurre con el Gallo de la misma zona que en 2012 estaba en RMS y ahora se propone una reducción del 27%.

Son ejemplos que demuestran que hay que ser prudentes en las reducciones que se piden.

Con esta propuesta, la Comisión parece que lo único que le importa es la opinión pública. Para ello, parece que utiliza los argumentos que en cada caso más le conviene: primero presenta el mandato de la Comisaria como un éxito en el logro de la sostenibilidad. Luego sugiere a los científicos que utilicen nuevos métodos de evaluación para alcanzar el RMS antes de 2015 y presenta cada año reducciones drásticas, sabiendo que el Consejo no las va a aprobar, como así ya hizo el año pasado, por no tener en consideración las consecuencias sociales y económicas que se derivan de tales reducciones. Pero, para la Comisión el posible rechazo del Consejo parece que hasta le va bien en esta película de “buenos y malos” que parece estar interpretando: la opinión pública mediatizada por las organizaciones ecologistas más radicales le va a aplaudir igual, le haga o no le haga caso el Consejo. Evidentemente, parece que lo que busca la Comisión es ser “la buena” de la película.

5. ENTONCES ¿QUÉ ES LO QUE DEBERÍA CONOCER LA OPINIÓN PÚBLICA?

La Comisión no dice en sus propuestas que la sostenibilidad de las poblaciones no es posible alcanzarla por las leyes comunitarias en vigor.

La opinión pública tiene que saber que, hoy en día, a la flota europea SE LE ESTÁ OBLIGANDO A REALIZAR MILES DE TONELADAS DE DESCARTES PORQUE SI NO LO HACE ESTÁ INFRINGIENDO LA LEY. Las flotas tienen que tirar al mar todas las especies que tienen prohibidas o de las que tienen cuotas insuficientes y que vienen todas juntas en la red y suben a bordo. Si no lo hacen, las leyes castigan con duras sanciones el no descartar estas especies y mantenerlas a bordo y esto no se le dice a la opinión pública.

Ahora, con la reforma de la PPC, la Comisión quiere prohibir los descartes, pero no dice que va a pasar con las flotas que siguen teniendo prohibido el tener determinadas especies en la red o que sus cuotas son insuficientes. Esas flotas tendrían que dejar de pescar ya que ahora no van a poder devolverlas al mar. La Comisión no dice nada.

Tampoco se le dice a la opinión pública el por qué unas flotas tienen prohibidas pescar unas especies en la misma zona en que otras sí pueden hacerlo, ni que ello es debido a una norma de hace 30 años, no actualizada con la adhesión a la UE de nuevas zonas altamente dependientes de la pesca.

Ni tampoco se le dice a la opinión pública por qué no se organiza mejor el conocimiento científico para así reducir eficazmente la incertidumbre. La opinión pública debe saber que en los países más avanzados en la sostenibilidad de las poblaciones pesqueras, los científicos trabajan codo con codo con los pescadores y con los gestores, integrando sus puntos de vista para poder resolver con eficacia los problemas de sostenibilidad. Pero aquí en la UE, la Comisión no quiere hacerlo. Prefiere la opinión individualizada de cada parte que siempre va a ser una opinión parcial y no conjunta que es como hoy en día se resuelven los problemas, incluidos los de la sostenibilidad.

Y todo esto parece que a la Comisión le va bien, porque “está ganando la partida” ante la opinión pública pero a costa, y hay que decirlo, de que continúe el desconocimiento del estado de las poblaciones, de la obligación de tirar al mar miles de toneladas de pescado y del trabajo que van a perder miles de pescadores, con lo que ello significa en la crisis actual: el drama de no poder pagar las deudas familiares.

6. CONCLUSIONES

Un año más, la propuesta de la Comisión sobre las posibilidades de pesca para 2013, defrauda al sector porque no se plasma con rigor la situación de las pesquerías. El grado de desconocimiento sigue siendo muy elevado, a pesar de lo que la Comisión nos anunciaba en su Comunicación del pasado mes de junio⁵, en cuanto a la utilización de nuevos dictámenes basados en nuevos métodos de evaluación y procedimientos consultivos novedosos.

⁵ COM(2012)278 final de 7/6/2012

ARVI / CLUPESCA

La realidad es que de los 65 stocks-áreas a los que se le asigna un TAC, 49 (el 75%) sufren una reducción del TAC, 11 (el 17%) suben el TAC y 5 (el 8%) mantienen el TAC.

Estas asignaciones suponen una reducción neta de los TACs en unas 52.000 toneladas respecto al año 2012, lo que, en valor, podrían suponer unas pérdidas de 181 millones de euros en el año 2013.

En la situación actual de crisis en que está inmersa la UE, estas pérdidas en los posibles ingresos de las empresas y de los pescadores pueden provocar un mayor desempleo y un grave problema social con las deudas familiares, en particular, en las regiones altamente dependientes de la pesca, en contra de lo que propone la Estrategia EUROPA 2020.

Da la sensación de que para la Comisión lo único importante es alcanzar el RMS antes de 2015, sin priorizar como arreglar el problema del desconocimiento científico mediante una visión integrada de los científicos, gestores y sector, tal como se hace en el resto de los países en los que se aplica una gestión eficaz de las pesquerías.

La Comisión no tiene en cuenta las recomendaciones de la FAO a la hora de aplicar el principio de precaución ya que no considera ni evalúa las consecuencias sociales y económicas que se derivan de la aplicación de este principio.

En definitiva, da la sensación de que la Comisión solo quiere quedar bien ante las organizaciones ecologistas más radicales y la opinión pública que las respalda, presentando una propuesta que no es realista y que no tiene en cuenta el daño social y económico que se va a hacer a las empresas pesqueras, a los pescadores y a sus familias, sin que este daño tenga una justificación científica sólida y consistente.

VERSION INGLÉS/ENGLISHVERSION



**THE NEED TO SEPARATE SCIENCE FROM POLICY
IN THE REFORM OF THE CFP: THE EXAMPLE OF THE
FISHING OPPORTUNITIES FOR 2013
(COM (2012) 608 final)**

INDEX

Page

1. INTRODUCTION.....	14
2. WHAT THE FAO HAS TO SAY ABOUT THE PRECAUTIONARY APPROACH.....	15
3. AND BY HOW MUCH IS THE INCOME OF THE EU FLEETS AND FISHERMEN TO BE REDUCED?.....	16
4. BUT ARE THESE LOSSES JUSTIFIABLE?	17
5. SO, WHAT SHOULD PUBLIC OPINION BE MADE AWARE OF?	18
6. CONCLUSIONS.....	19



**THE NEED TO SEPARATE SCIENCE FROM POLICY
IN THE REFORM OF THE CFP: THE EXAMPLE OF THE
FISHING OPPORTUNITIES FOR 2013
(COM (2012) 608 final)**

1. INTRODUCTION

On 24th October 2012 last, the Commission presented its proposal for the Council Regulation COM(2012) 608 end, establishing the TACs and Quotas for demersal stocks for 2013. This document presents general observations on said proposal by the Commission. These observations further aims to prove the need to separate science from policy towards the reform of the CFP, in relation to the annual establishment of fishing opportunities.

Just a few weeks ago, the Commission stated: "*Today, 22 out of the 38 stocks are being fished at a sustainable level – four times as many as in 2009. This has meant an extra EUR 135 million for fleets and fishermen*"⁶

But however, the Commission's proposal reduces TACs in 75% of the stocks-areas and only maintains them or increases them in 25% of the same. And the majority of these reductions are made by applying the precautionary approach without taking into account the FAO recommendations, i.e., without evaluating the economic and social repercussions arising from such reduction. And it applies reductions of around 20% because it seeks to achieve Maximum Sustainable Yield "BY 2015". The Commission seeks to achieve this objective, as early as 2013 in many cases, despite the fact that the Council has already expressed its opinion that it is not possible to achieve it by that date, making dates flexible until 2020, when required.

⁶ See the Commission Document: "2010 to 2012: Two and a half years of change in fisheries and maritime affairs".

It is, therefore, difficult to make a positive criticism of the Commission's proposal since, on the one hand, it appears to be in total contradiction with what was stated just a few weeks ago and, on the other hand, it continues disregarding the FAO recommendation in terms of applying the precautionary approach (as it gives no economic figure as to what the reduction in TACs can mean). Nor does it take into account what the Council said about the year 2015 for reaching the MSY.

It is as if the Commission were making a proposal to "negotiate" with the Council in December. But, if this were the case and the Commission were acting on the grounds of thinking only about certain NGOs, without paying attention to the opinion of the FAO, the Council and the sector, it would be very difficult to take this on board in the present extremely serious social and economic situation in which unemployment and the loss of buying power for families dependent on fishing are on the increase. If it was the case, could we state that the Commission is acting responsibly towards the fishing sector?

2. WHAT THE FAO HAS TO SAY ABOUT THE PRECAUTIONARY APPROACH

In the Johannesburg Declaration of 2002, to which the Commission makes so much reference to back its proposal that the MSY should be reached by the year 2015, it was also ratified that: "*In implementing the precautionary approach, States should take into account, inter alia, uncertainties relating to the size and productivity of the stocks, reference points, stock condition in relation to such reference points,..., as well as environmental and socio-economic conditions.*"⁷.

So, the Commission certainly does take into account the Johannesburg Declaration to restate that, by 2015, all stocks should reach the MSY⁸, however, it does not take it into account when

⁷ See article 7.5 of the International Code of Conduct for Responsible Fishing, by the FAO, 1995.

⁸ It must be recalled that the Declaration states that, "where possible, before 2015".

applying the precautionary approach, reducing the TAC for 75% of the stocks, without considering the social and economic conditions along with the environmental conditions.

The Commission overlooks this recommendation by the FAO and nor is it sensitive to the extremely difficult social and economic conditions that the EU is going through, particularly in communities dependent on fishing, which are going to see a reduction in their income due to the reductions proposed by the Commission.

3. AND BY HOW MUCH IS THE INCOME OF THE EU FLEETS AND FISHERMEN TO BE REDUCED?

The Commission should accompany its proposal with the economic and social data that the reduction of the TACs for 2013 would entail, a year in which the crisis is going to continue and unemployment will be on the increase in some regions highly dependent on fishing. However, the Commission does not do so, despite the need to assess the socio-economic impact.

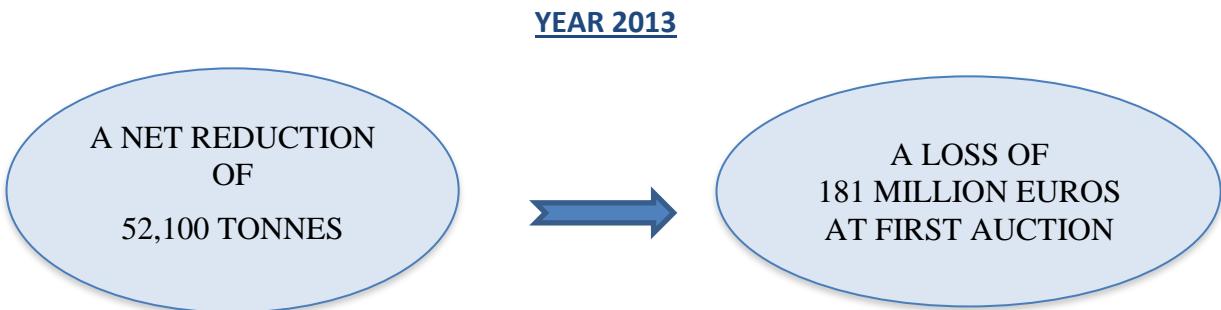
The calculation is simple:

On the one hand, the proposal is to increase the TACs by 13,600 tonnes relative to 2012, for 11 stocks-areas. In terms of value, these tonnes would mean around 28 million euros at first sale.

On the other hand, the proposal is to reduce the TACs in terms of 2012 by some 65,700 tonnes for 48 stocks-areas. The value of these almost 66,000 tonnes would mean around 209 million euros at first sale⁹

Therefore, this is going to produce a net loss of around 181 million euros.

⁹ We have calculated the value using the guideline prices for the 2012 campaign, since the prices for the 2013 have still not been published. See Regulation (EC) No. 1388/2011.



4. BUT ARE THESE LOSSES JUSTIFIABLE?

From the scientific point of view, such reductions in the TACs and, consequently, in fishermen's income, cannot be justifiable since an average reduction of 20% is being applied, AIMING SOLELY TO REACH THE MSY BEFORE 2015. The scientists themselves acknowledge that this objective cannot be reached for all the stocks because presently THERE IS A LACK OF KNOWLEDGE OR THERE ARE INSUFFICIENT DATA ON 54% OF THE STOCKS (stocks-areas).

Furthermore, the fact that there is a lack of knowledge on the stocks does not necessarily imply that they are in a poor state. By way of an example, the majority of the stocks-areas in which TACs have been increased for 2013 are stocks-areas that were unknown in 2012.

And also the contrary occurs, i.e., the fact that the stocks-areas are at their Maximum Sustainable Yield does not mean that they are going to remain so. For example, Monkfish in VIIlc, IX, X, CECAF 34.1.1 which, in previous years had reached its MSY, has now been proposed for a 38% reduction for 2013. Likewise occurs with Megrin in the same zone which, in 2012, had reached its MSY, whereas a 27% reduction is now being proposed.

These are examples that demonstrate the need to be cautious as regards the reductions being called for.

With this proposal, it seems that the only thing that is important for the Commission is public opinion. In this regard, it would appear to be using the arguments that are most convenient to the Commission in each case: firstly, it presents the Commissioner's mandate as a success in achieving sustainability. Then it suggests to scientists that they use new assessment methods to reach the MSY before 2015 and, each year, presents drastic reductions, knowing that the Council is not going to approve them, as it did last year due to not taking the social and economic consequences arising from such reductions into consideration. But, as far as the Commission is concerned, the possibility of the Council rejecting such a proposal appears to be acceptable to the former in this film of "goodies and baddies" that it appears to be interpreting: public opinion swayed by the more radically minded environmentalist organizations is going to applaud the Commission all the same, whether the Council pays attention to it or not. Evidently, the Commission seems to attempt to play the role of "the goodie" in the film.

5. SO, WHAT SHOULD PUBLIC OPINION BE MADE AWARE OF?

The Commission does not state in its proposals that it is not possible to attain stock sustainability by means of the European legislation in force.

Public opinion should be made aware that, today, the European fleet IS BEING OBLIGED TO MAKE THOUSANDS OF TONNES OF DISCARDS BECAUSE FAILURE TO DUE SO MEANS INFRINGEMENT OF THE LAW. The fleets have to throw back into the sea all the species that are prohibited or for which they have insufficient quotas that are all caught together in the net and brought on board. If they do not do so, laws punish them with severe sanctions for not discarding these species and keeping them on board. And public opinion is not told this.

Now, with the reform of the CFP, the Commission seeks to ban discards, but fails to explain what is going to happen to the fleets that continue with the ban on having certain species in their nets or that have insufficient quotas. These fleets would have to stop fishing since now

they are not going to be able to throw them back into the sea. On this the Commission says nothing.

Nor does it make public opinion aware as to why some fleets are banned from catching some species in the same zone in which others can do so, nor that this is due to a regulation from 30 years ago, that has not been updated when new zones highly dependent on fishing joined the EU.

Nor does it explain to public opinion why scientific knowledge is not better organized in order to reduce uncertainty in an efficient manner. Public opinion should know that in the more advanced countries in terms of the sustainability of fish stocks, scientists work side by side with fishermen and managers, integrating their viewpoints in order to be able to effectively solve the sustainability problems. But here in the EU, the Commission does not want to do this. It prefers the individualized opinion of each party, which is always going to mean a partial and not a joint opinion. And this is how the problems are solved today, including those to do with sustainability.

And all this appears to go well for the Commission, since “it gets the upper hand” in terms of public opinion. Needless to say, this is at the expense of continuing with a lack of knowledge on the state of stocks, of the obligation to throw thousands of tonnes of fish back into the sea and the jobs that thousands of fishermen are going to lose, with all that this entails in the current crisis: the drama of not being able to pay family debts.

6. CONCLUSIONS

For yet another year, the Commission’s proposal on fishing opportunities for 2013, has let down the sector because it fails to rigorously map out the situation of the fisheries. The extent of this lack of knowledge continues to be considerable, despite the fact that the Commission

announced to us in its Communication dated last June¹⁰, regarding the use of new reports based on new evaluation methods and innovative consultation procedures.

The truth of the matter is that out of the 65 stocks-areas to which a TAC is assigned, 49 (75%) have a reduced TAC, 11 (17% have increased TAC and 5 (8%) maintain the TAC.

Such allocations involve a net reduction of the TACs of around 52,000 tonnes relative to the year 2012 which, in terms of value, could mean losses of 181 million euros in the year 2013.

In the current crisis situation in which the EU is immersed, such losses in the possible incomes of companies and fishermen can lead to higher unemployment and a serious social problem with family debts, in the regions that are highly dependent on fishing, quite the contrary to the proposal of the EUROPA 2020 Strategy.

The feeling is that, as far as the Commission is concerned, the only thing that is important is to reach the MSY before 2015, without setting priorities as to how to settle the problem of the lack of scientific knowledge by means of an integrated view involving scientists, managers and the sector, as occurs in other countries where efficient fisheries management is applied.

The Commission does not take into account the FAO recommendations when it comes to applying the precautionary approach as it does not consider nor does it evaluate the social economic consequences arising from the application of such an approach.

In summary, the feeling is that the Commission only wishes to go down well with more radical environmentalist organizations and the public opinion that backs them, presenting a proposal that is not realistic and that does not take into account the social and economic damage that is going to be done to fishing companies, fishermen and their families, without this damage having any solid or consistent scientific justification.

¹⁰ COM(2012)278 final de 7/6/2012

