

# RAZONES QUE JUSTIFICAN UNA REFORMA DE LA PPC DISTINTA A LA PLANTEADA POR LA COMISIÓN



Propuestas desde el sector pesquero representado  
por el clúster pesquero reunido en torno a la  
Cooperativa de Armadores del Puerto de Vigo

Proposals by the fisheries industry represented by the fishing  
Cluster assembled under the Fishing Vessels' Owners  
Co-operative of the Port of Vigo



---

**RAZONES QUE JUSTIFICAN UNA REFORMA DE LA PPC**  
**DISTINTA A LA PLANTEADA POR LA COMISIÓN**

**REASON THAT JUSTIFY A REFORM OF THE CFP OTHER THAN THOSE**  
**PROPOSED BY THE COMMISSION**

**MARZO/MARCH 2012**



**Cooperativa De Armadores De Pesca Del Puerto De Vigo, S. Coop. Ltda.**

**Cluster del Sector Pesquero Extractivo y Productor**

---

Puerto Pesquero, Edificio Ramiro Gordejuela. Apdo. 1078. 36202 Vigo (España)  
Telef.: +34 986433844 / Fax: +34 986439218 / E mail: [arvi@arvi.org](mailto:arvi@arvi.org) Web: [www.arvi.org](http://www.arvi.org)



## **RAZONES QUE JUSTIFICAN UNA REFORMA DE LA PPC DISTINTA A LA PLANTEADA POR LA COMISIÓN**

### **Contenido**

	Página
1. INTRODUCCIÓN .....	4
2. RAZONES QUE JUSTIFICAN UNA REFORMA DISTINTA .....	4
2.1. FAVORECER UNA POLÍTICA DE CONCESIONES DE PESCA A NIVEL COMUNITARIO QUE LOGRE EQUILIBRAR LA CAPACIDAD DE LA FLOTA .....	4
2.2. PROGRESAR HACIA UN SISTEMA DE GESTIÓN QUE FAVOREZCA LA REDUCCION PROGRESIVA DE LOS DESCARTES.....	5
2.3. EVITAR GRANDES PÉRDIDAS SOCIO-ECONÓMICAS EN LA CONSECUCIÓN DEL OBJETIVO DE RENDIMIENTO MÁXIMO SOSTENIBLE .....	6
2.4. CONSEGUIR LA SOSTENIBILIDAD DE LOS RECURSOS A TRAVES DE LA ACTUALIZACIÓN DE LA ESTABILIDAD RELATIVA.....	6
2.5. INSTAURAR UN PROCESO DE REGIONALIZACIÓN EFICIENTE BASADO EN LA PARTICIPACIÓN DE LAS PARTES INTERESADAS.....	7
2.6. CONTEMPLAR LA INTERNACIONALIZACIÓN DE LA PESCA COMO UN PROCESO DE COMPETITIVIDAD SOCIO-ECONÓMICO EUROPEO .....	8
2.7. APOYAR CON MEDIDAS EFICACES EL AJUSTE DE LA SOBRECAPACIDAD NECESARIO .....	8
2.8. CONSIDERAR COMO PARTE ESENCIAL DE LA PPC LA ACTIVIDAD PESQUERA EN EL EXTERIOR .....	9
3. CONCLUSIONES.....	9



## **RAZONES QUE JUSTIFICAN UNA REFORMA DE LA PPC DISTINTA A LA PLANTEADA POR LA COMISIÓN**

### **1. INTRODUCCIÓN**

Según datos de la Comisión, España es el Estado miembro que más ha perdido peso relativo en número de unidades pesqueras, en capacidad de esfuerzo (Kw) y en empleo a bordo desde finales de los 90 hasta finales de los 2000 (1997-2008)<sup>1</sup>.

Estamos convencidos que con las propuestas de la reforma planteada por la Comisión, esta pérdida de peso relativo se acentuará en un corto espacio de tiempo, lo que provocará que España deje de ser el principal país pesquero de la UE<sup>2</sup>.

La razón principal es que se parte, en 1983, de un reparto de cuotas en el que España no participó por no estar dentro de la entonces CEE, lo que ha supuesto que el reparto actual, invariable desde 1983 por la aplicación del criterio de estabilidad relativa, sea injusto y no equitativo, en algunos casos, en cuanto al peso pesquero de cada zona dependiente de la pesca de la UE.

Desde nuestro sector se está en el convencimiento de que existen otras propuestas diferentes a las que propone la Comisión para lograr una Reforma de la PPC distinta, mas en defensa de la competitividad y responsabilidad del propio sector pesquero comunitario.

### **2. RAZONES QUE JUSTIFICAN UNA REFORMA DISTINTA**

#### **2.1. FAVORECER UNA POLÍTICA DE CONCESIONES DE PESCA A NIVEL COMUNITARIO QUE LOGRE EQUILIBRAR LA CAPACIDAD DE LA FLOTA**

Coincidimos en el objetivo<sup>3</sup> propuesto para el ajuste de las flotas a las posibilidades de pesca, pero no estamos de acuerdo con la herramienta elegida.

El que las concesiones de derechos de pesca transferibles sólo se pueda utilizar **dentro** de cada Estado Miembro no va a servir para reducir la capacidad en aquellas pesquerías en las que existen flotas con cuotas insuficientes, ya que **todas** las flotas

<sup>1</sup> Ver "La Reforma de la Política Pesquera Común de cara a 2013", pág. 41. ARVI-CLUPESCA 2011

<sup>2</sup> Francia ya es el primero en cuanto a potencia (Kw) de la flota.

<sup>3</sup> Siempre que haya estudios independientes que analicen la existencia de la sobrecapacidad para cada pesquería.

nacionales (empresas y buques) en esa pesquería tienen cuotas insuficientes, por lo que o bien se permite la concentración de concesiones de pesca en pocas manos o bien se permite la ayuda pública a la paralización definitiva. Ambas posibilidades están excluidas de la propuesta de la Comisión.

### **Solución que se propone**

Permitir la negociación entre las Organizaciones de Productores y/o empresas de flotas de altura de **distintos Estados Miembros** para la **cesión temporal** de las concesiones de pesca transferibles para cada pesquería y con limitaciones para evitar la concentración en pocas manos.

Entendemos que si no se permite esta solución, se estaría vulnerando lo previsto en el artículo 26 (mercado interior y su correcto funcionamiento) del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea (TFUE) y sería contrario al artículo 3 del TFUE, porque la cohesión económica, social y territorial podría verse afectada. También iría en contra de la Estrategia EUROPA 2020 que, entre otros objetivos, promueve la consolidación del mercado interior.

Si se quiere que sea el mercado el que haga el ajuste de las flotas, este mercado debe ser el **mercado interior** ya que las flotas comercializan sus productos en el mismo.

## **2.2. PROGRESAR HACIA UN SISTEMA DE GESTIÓN QUE FAVOREZCA LA REDUCCIÓN PROGRESIVA DE LOS DESCARTES**

Estamos de acuerdo con el objetivo pero discrepamos de la herramienta elegida por la Comisión para las **pesquerías mixtas** (continuar con una versión “revisada” del sistema de TACs y cuotas) porque creemos que la principal causa que origina los descartes en las pesquerías mixtas (el sistema de gestión de TACs y Cuotas) no puede formar parte de la solución.

### **Soluciones que se proponen**

- a) Permitir que se hagan con financiación pública, **proyectos piloto** en aquellas pesquerías mixtas en donde las cuotas son suficientes para una flota y, en cambio, son insuficientes para otras dentro de la misma pesquería. El objetivo será estudiar una gestión basada en el esfuerzo de pesca para ver la eficacia de este sistema en la reducción de los descartes.
- b) Como alternativa, permitir un sistema de concesiones de pesca transferibles entre las OPs y/o empresas de flotas de altura de distintos Estados Miembros, de forma que se permita negociar una cesión temporal de las mismas y con las limitaciones necesarias para evitar la concentración en pocas manos.

Si no se permite la primera solución, hay que recordar que la comunidad científica está dividida en cuanto a qué sistema de gestión es más útil para la

reducción de los descartes. En cambio, la opinión pública, a través de internet y de una campaña organizada por un famoso cocinero escocés, está en contra del sistema de TACs y cuotas por considerarlo el principal causante de los descartes.

También los costes que ocasiona el control en el sistema de gestión por TACs y cuotas es muy elevado (cámaras a bordo, observadores a bordo, inspecciones en el mar, etc.) en comparación con el sistema de gestión basado en el esfuerzo pesquero (tan sólo el VMS que ya está instalado en la mayoría de los buques).

Si no se permite la segunda solución, los argumentos a esgrimir son los mismos que los del punto 2.1), aparte de que sería injusto y discriminatorio para aquellas flotas que tuviesen que soportar la mayor carga de esfuerzo en la reducción de los descartes, por tener cuotas insuficientes.

### **2.3. EVITAR GRANDES PÉRDIDAS SOCIO-ECONÓMICAS EN LA CONSECUCCIÓN DEL OBJETIVO DE RENDIMIENTO MÁXIMO SOSTENIBLE**

Coincidimos en el objetivo pero no en la fecha en que se quiere conseguir (2015) puesto que hasta ahora, y desde principios de los 2000, sólo el 12% de las poblaciones han alcanzado el RMS, quedando un 88% sin haberlo hecho y que, salvo que nos quedemos sin barcos, va a ser imposible alcanzarlo en el año 2015.

#### **Solución que se propone**

Establecer en grupos de trabajo en los CCRs, planes plurianuales elaborados conjuntamente por los científicos, el sector y las administraciones afectadas para cada pesquería, sin poner la fecha fija del 2015.

En las pesquerías mixtas sería positivo para lograr el objetivo del RMS, el tener un mercado interior de concesiones de pesca.

Si no se permite esta solución, habría que recordar que los servicios de la Comisión, en su documento sobre la Evaluación del Impacto de la Reforma, ya hablan de que en la mejor opción, el RMS se alcanzaría no más tarde de 2020, dada la escasez de datos científicos que hay en la actualidad.

### **2.4. CONSEGUIR LA SOSTENIBILIDAD DE LOS RECURSOS A TRAVES DE LA ACTUALIZACIÓN DE LA ESTABILIDAD RELATIVA**

Este objetivo, reconocido en diversos documentos por la Comisión, no viene recogido en las propuestas de reforma de la PPC.

Los servicios de la Comisión, en su informe sobre la evaluación del impacto de la reforma, citan expresamente a la rigidez de la estabilidad relativa como uno de los obstáculos principales para la sostenibilidad de las pesquerías. Las flotas, los

mercados, las especies, etc., han cambiado desde 1983, por lo que hay que actualizar y flexibilizar este criterio.

### **Solución que se propone**

Se hace conveniente y necesario abordar en la reforma, unas pautas de gestión pesquera que avancen hacia la actualización de la estabilidad relativa y un nuevo equilibrio más real y menos problemático de las posibilidades de pesca.

Si no se permite su actualización, hay que recordar que el Parlamento Europeo lo ha solicitado en sus observaciones al Libro Verde, lo mismo que el Comité Económico y Social Europeo (CESE) y lo mismo que la propia Comisión que lo ve como un obstáculo importante para la sostenibilidad.

Por otra parte, hay que recordar que nace de un acuerdo que no es equitativo ni justo, precisamente por no haber estado presente, en su adopción, el principal país pesquero. Y, un acuerdo que no ha contado con la participación del principal país pesquero, no se puede perpetuar para siempre. La Comisión no puede escudarse en que llevar este tema al Consejo es “perder el tiempo” porque no puede permitir que un acuerdo considerado no equitativo por el principal país pesquero, no sea ni siquiera objeto de debate en el seno del Consejo.

## **2.5. INSTAURAR UN PROCESO DE REGIONALIZACIÓN EFICIENTE BASADO EN LA PARTICIPACIÓN DE LAS PARTES INTERESADAS**

No coincidimos con el planteamiento que hace la Comisión de establecer una regionalización mediante un proceso de decisiones de “arriba-abajo”, por cuanto es similar a la política actual.

### **Solución que se propone**

La regionalización debe ir aparejada a la buena gobernanza. Para ello, hay que implantar un proceso de decisiones de “abajo-arriba” que comenzaría en los grupos de trabajo de los CCRs, formados por científicos, administraciones y sector, en los que todos serían miembros y actuarían **por consenso** en la elaboración de los planes plurianuales, descartes, RMS, etc. Después, los acuerdos tomados por consenso, se elevarían al pleno de cada CCR en donde estarían las otras partes interesadas y se elaboraría un Dictamen que se elevaría a la Comisión para asesorarla en cuanto a las propuestas que vaya a hacer al Consejo y al Parlamento que son los que tienen la última palabra.

Si no se permite esta solución, hay que recordar que la **colaboración organizada** entre científicos, administraciones y sector ya está funcionando con éxito en muchos países desarrollados.

Los científicos no pueden esgrimir que no quieren ser miembros de los CCRs porque pierden su independencia. Al contrario, integrarse en un grupo no es renunciar a sus opiniones, sino ampliar el punto de mira para que la solución

de un problema se acerque más a la realidad medioambiental, social y económica de cada pesquería.

Por otro lado, la Comisión establece en la reforma la necesidad de que haya una buena gobernanza, entendida como aquella en que las partes interesadas participen desde la concepción hasta la aplicación de las medidas.

## **2.6. CONTEMPLAR LA INTERNACIONALIZACIÓN DE LA PESCA COMO UN PROCESO DE COMPETITIVIDAD SOCIO-ECONÓMICO EUROPEO**

Este objetivo, establecido en la Estrategia EUROPA 2020, no viene recogido en las propuestas de reforma de la PPC.

### **Solución que se propone**

Se hace necesario, por tanto, que haya un articulado que expresamente apoye a la internacionalización de las empresas pesqueras y acuícolas mediante el fomento de las exportaciones y de las inversiones en países terceros, con el fin de que puedan ser más competitivas en un mercado globalizado y, al mismo tiempo, colaborar en la sostenibilidad medioambiental, social y económica en los países terceros<sup>4</sup>.

## **2.7. APOYAR CON MEDIDAS EFICACES EL AJUSTE DE LA SOBRECAPACIDAD NECESARIO**

No estamos de acuerdo con que se supriman estas ayudas públicas por cuanto estaban haciendo un papel de ajuste muy importante y real en las pesquerías en las que existía sobrexplotación.

### **Solución que se propone**

Se propone la continuidad de las ayudas orientadas al ajuste de la capacidad pesquera (paralización definitiva) y del esfuerzo pesquero (paralización temporal) como los medios más eficaces en el problema de la sobrecapacidad pesquera.

Si no se permite esta solución, hay que recordar que el Tribunal de Cuentas en su último Informe titulado: "*¿han contribuido las medidas de la UE a adaptar la capacidad de las flotas pesqueras a las posibilidades de pesca existentes?*", en ninguna de sus conclusiones y recomendaciones hace mención de que se eliminen las ayudas públicas a la paralización definitiva y temporal de las flotas. Sugiere que se hagan cambios en la normativa y se aplique mejor en los EE.MM. pero no solicita su eliminación.

---

<sup>4</sup> Debemos recordar que la protección de las inversiones privadas de la UE en terceros países son competencia de la UE, por lo que no sería problemático una referencia a la internacionalización en una política común como la pesquera (Ver art. 3, punto 1.e) del TFUE)



Por otra parte, si la Comisión dice que el principal problema es la sobredimensión de la flota y que hay que reestructurar el sector, entonces ¿Hay algún sector que se reestructure solo sin ayuda pública, por exigencias del Gobierno? Creemos que sería el primer caso. Además, las tripulaciones no van a tener ayudas si se eliminan las destinadas a paralizaciones definitivas.

## **2.8. CONSIDERAR COMO PARTE ESENCIAL DE LA PPC LA ACTIVIDAD PESQUERA EN EL EXTERIOR**

No estamos de acuerdo en que la política exterior solo tenga en cuenta los aspectos medioambientales y no los sociales y económicos de nuestras empresas.

### **Solución que se propone**

Hay que seguir aplicando la Declaración del Consejo de Ministros que, en su día, apoyó con firmeza la firma de acuerdos de pesca y de acuerdos multilaterales que sirven para defender los intereses de las empresas europeas y, al mismo tiempo, la sostenibilidad de los recursos a nivel mundial.

Hay que abrir la participación del sector, a través del LDRAC, para que asesore convenientemente a los servicios de la Comisión en cuanto a la posición de la UE en los distintos foros internacionales (OROPs, ONU, etc.). La buena gobernanza en la política exterior se hace totalmente necesaria habida cuenta de la amplitud de problemas y la escasez de funcionarios con que cuenta la Comisión para atenderlos de forma más eficaz.

## **3. CONCLUSIONES**

Estas razones y argumentos, que vienen ampliadas y con mayor detalle en nuestros libros y folletos sobre la reforma y en el documento sobre el FEMP<sup>5</sup>, deberían servir para que nuestra Administración las pueda defender ante las autoridades comunitarias y hacer valer nuestra posición ante la reforma que nos quieren imponer para que España siga perdiendo peso relativo en el sector pesquero europeo, a costa de que lo vayan ganando los otros Estados miembros.

---

<sup>5</sup> Ver publicación ARVI-CLUPESCA: Observaciones y planteamiento del sector pesquero a la propuesta de reglamento relativo a fondo europeo marítimo pesquero (FEMP) (Enero 2012)



*VERSION INGLÉS/ENGLISH VERSION*





## **REASONS THAT JUSTIFY A REFORM OF THE CFP OTHER THAN THOSE PROPOSED BY THE COMMISSION**

### **Content**

	Page
<b><u>1. INTRODUCTION</u></b> .....	14
<b><u>2. REASONS THAT JUSTIFY A DIFFERENT REFORM</u></b> .....	14
<b><u>2.1. ENCOURAGING A POLICY OF FISHING CONCESSIONS AT E.U. LEVEL CAPABLE OF BALANCING FLEET CAPACITY</u></b> .....	14
<b><u>2.2. PROGRESSING TOWARDS A MANAGEMENT SYSTEM THAT PROMOTES THE GRADUAL REDUCTION OF DISCARDS</u></b> .....	15
<b><u>2.3. AVOID SUBSTANTIAL SOCIO-ECONOMIC LOSSES IN ACHIEVING THE OBJECTIVE OF MAXIMUM SUSTAINABLE YIELD</u></b> .....	16
<b><u>2.4. ACHIEVE SUSTAINABILITY OF THE RESOURCES BY UPDATING RELATIVE STABILITY</u></b> .....	16
<b><u>2.5. ADOPT AN EFFICIENT REGIONALIZATION PROCESS BASED ON THE PARTICIPATION OF THE INTERESTED PARTIES</u></b> .....	17
<b><u>2.6. CONSIDERING THE INTERNATIONALIZATION OF FISHING AS A PROCESS OF EUROPEAN SOCIO-ECONOMIC COMPETITIVENESS</u></b> .....	18
<b><u>2.7. NECESSARY ADJUSTMENT OF OVERCAPACITY WITH EFFICACIOUS MEASURES</u></b> .....	18
<b><u>2.8. CONSIDER FISHING ACTIVITY IN THE EXTERIOR AS AN ESSENTIAL PART OF THE CFP</u></b> .....	19
<b><u>3. CONCLUSIONS</u></b> .....	19



**Cooperativa de Armadores de Pesca  
del Puerto de Vigo, S. Coop. Gallega**



**Cluster del Sector Pesquero  
Extractivo y Productor**

Puerto Pesquero, Edificio Ramiro Gordejuela. Apdo. 1078. 36202 Vigo  
Telef.: + 34 986433844 / Fax: +34 986439218 / E-mail: arvi@arvi.org

## **REASONS THAT JUSTIFY A REFORM OF THE CFP OTHER THAN THAT PROPOSED BY THE COMMISSION**

### **1. INTRODUCTION**

According to data from the Commission, Spain is the Member State that has lost most relative importance in terms of the number of fishing units, in effort capacity (Kw) and in employment on board, since the end of the 90's and the end of the first decade of the new century (1997-2008)<sup>6</sup>.

We are convinced that with the proposals for the reform tabled by the Commission, this loss of relative importance will be accentuated within a short period of time, which will lead Spain to become the leading fishing country in the EU<sup>7</sup>.

The main reason is that, in 1983, it is grounded on a share-out of quotas in which Spain did not participate for not being a member of the then EEC, which has involved the current share-out, which has remained unchanged since 1983 due to the application of the relative stability criterion, being unfair and not on an equitable basis, in some cases, in terms of the importance of fishing of each zone dependent on fishing in the EU.

Our sector is convinced that there are proposals other than those put forward by the Commission in order to achieve a different Reform of the CFP, that better stands up for competitiveness and the responsibility of the community fishing sector itself.

### **2. REASONS THAT JUSTIFY A DIFFERENT REFORM**

#### **2.1. ENCOURAGING A POLICY OF FISHING CONCESSIONS AT E.U. LEVEL CAPABLE OF BALANCING FLEET CAPACITY**

We agree with the proposed objective<sup>8</sup> for adjusting the fleets to the fishing opportunities, but we do not agree with the tool chosen for the purpose.

The fact that transferrable fishing rights concessions can only be used **within** each Member State is not going to help to reduce the capacity in fisheries where fleets

<sup>6</sup> See "The Reform of the Common Fisheries Policy towards 2013", p. 41. ARVI-CLUPESCA 2011

<sup>7</sup> France is the first in terms of fleet power (Kw).

<sup>8</sup> With the proviso that there are always independent studies analysing the existence of overcapacity for each fishery.

have insufficient quotas since **all** the national fleets (companies and vessels) in the fishery have insufficient quotas. So that either it be allowed to concentrate fishing concessions in the hands of a few or, alternatively, public funding be allowed for final stoppage. Both possibilities have been excluded from the Commission's proposal.

### **Proposed solution**

Allow for negotiation between the Producers' Organizations and/or high seas fleet companies in the **different Member States** to be able to **temporarily cede** transferrable fishing concessions for each fishery and with restrictions in order to avoid them being concentrated in the hands of a few.

We understand that if this solution is not allowed, it would be violating the provisions in Article 26 (internal market and its correct working order) of the Treaty on the Functioning of the European Union (TFEU) and would be contrary to Article 3 of the TFEU since economic, social and territorial cohesion could be affected. It would also be contravening the EUROPE 2020 Strategy which, among other objectives, promotes the consolidation of the internal market.

If it is intended for the market to adjust the fleets, this market should be the **internal market** since this is where the fleets market their products.

## **2.2. PROGRESSING TOWARDS A MANAGEMENT SYSTEM THAT PROMOTES THE GRADUAL REDUCTION OF DISCARDS**

We agree with the objective, but we disagree with the tool chosen by the Commission for **mixed fisheries** (to continue with a "revised" version of the TACs and quotas system), because we do consider that the main cause for discards occurring in mixed fisheries (the TACs and Quotas management system) cannot be a part of the solution.

### **Proposed solutions**

- a) Allow for pilot projects to be carried out with public funding in mixed fisheries where quotas are sufficient for a fleet and, conversely, where they are insufficient for other fleets within the same fishery. The objective would be to look into a form of management based on fishing effort in order to determine the efficacy of such a system as regards reducing discards.
- b) By way of an alternative, allow for a system of transferrable fishing concessions between the POs and/or high seas fleet companies in different Member States in such a manner that it would be possible to negotiate a temporary ceding of the same and with the restrictions required to avoid them being concentrated in the hands of a few.

If the first solution is not allowed, it should be recalled that the scientific community is divided over the matter of which management system is the

most useful for reducing discards. Conversely, public opinion, expressed over the internet and through a campaign organized by a famous Scots chef, goes against the TACs and Quotas system as they consider it to be the main cause for discards.

Also, the costs incurred in monitoring the TACs and Quotas management system are extremely high (cameras on board, observers on board, inspections at sea, etc.) as opposed to the management system based on fishing effort (simply the VMS that is already installed on the majority of vessels).

If the second solution is not allowed, the arguments to be put forward are the same as per Point 2.1), apart from the fact that it would be unfair and discriminatory for those fleets that have to withstand the greater load of the effort to reduce discards because of the fact that they have insufficient quotas.

### **2.3. AVOID SUBSTANTIAL SOCIAL AND ECONOMIC LOSSES IN ACHIEVING THE OBJECTIVE OF MAXIMUM SUSTAINABLE YIELD**

We agree with the objective but not the date by which it is intended to be reached (2015) since, to date, and since the start of this century, only 12% of the stocks have reached the MSY, leaving 88% without having reached it and, unless we are left without vessels, it is going to be impossible to reach it by the year 2015.

#### **Proposed solution**

Establish multi-annual plans for each fishery, within the RACs working groups, jointly drafted by scientists, the sector and the administrations affected, without the set date of 2015.

In the mixed fisheries, in order to achieve the MSY objective, it would be positive to have an internal market for fishing concessions.

If this solution is not allowed, it should be recalled that the Commission's services, in its document on the Evaluation of the Impact of the Reform already outlined the fact that, under the best option, the MSY would be reached not later than 2020, in view of the lack of scientific data currently existing.

### **2.4. ACHIEVE SUSTAINABILITY OF THE RESOURCES BY UPDATING RELATIVE STABILITY**

This objective, acknowledged in various documents by the Commission, has not been included in the proposals for the reform of the CFP.

The Commission's services, in its report on the evaluation of the impact of the reform, expressly cite the rigidity of relative stability as one of the main hindrances to the sustainability of fisheries. The fleets, markets, species, etc. have changed since 1983, so that there is a need to bring this criterion up to date and to make it flexible.



### **Proposed solution**

In the reform, it is appropriate and necessary to deal with some guidelines for fisheries management that move towards bringing relative stability up to date and a new, more realistic, less problematic balance in fishing opportunities.

If this updating is not allowed, it should be recalled that the European Parliament has called for it in its observations on the Green Book, just as the European Economic and Social Committee (EESC) and likewise the Commission itself, which view this as an important hindrance to sustainability.

Furthermore, it should be recalled that this stems from an agreement that is neither equitable nor fair, precisely because, when adopted, the main fishing country was not present. And by being an agreement that did not include the participation of the main fishing country, it cannot be perpetuated for ever. The Commission cannot try to hide behind the notion that taking this issue to the Council is “wasting time” since it cannot allow for an agreement to be considered as not being equitable as far as the main fishing country is concerned, should not even be a matter for debate within the Council.

## **2.5. ADOPT AN EFFICIENT REGIONALIZATION PROCESS BASED ON THE PARTICIPATION OF THE INTERESTED PARTIES**

We do not agree with the Commission’s approach of establishing regionalization by means of a “top-down” decision making process to the extent that it is similar to the current policy.

### **Proposed solution**

Regionalization should be linked to good governance. To achieve this, it is essential to implement a “top-down” decision making process. This would start in the RACs working groups, comprising scientists, administrations and the sector, where they would all be members, and would act **on a consensus basis** in drafting the multi-annual plans, discards, MSY, etc. At this point, the agreements taken by consensus would be presented to the plenary meeting of each RAC where the other interested parties would be present and an Opinion would be submitted to the Commission for it to be evaluated in terms of the proposals to be made to the Council and Parliament, bodies that have the final word.

If this solution is not allowed, it should be recalled that **organized collaboration** between scientists, administrations and the sector is already successfully working in many developed countries.

Scientists cannot try to hide behind the notion that they do not want to be members of the RACs because they would lose their independence. Conversely, joining a group does not mean renouncing their ideas, but rather expanding their viewpoint so that the solution to a problem can be closer to the environmental, social and economic reality of each fishery.

Furthermore, the reform the Commission establishes the need for there to be good governance, this being understood as the interested parties taking part throughout the process from the preparation to the implementation of the measures.

## **2.6. CONSIDERING THE INTERNATIONALIZATION OF FISHING AS A PROCESS OF EUROPEAN SOCIO-ECONOMIC COMPETITIVENESS**

This objective, established in the EUROPE 2020 Strategy, is not included in the proposals for the reform of the CFP.

### **Proposed solution**

There is a need, therefore, for an article provision that expressly backs the internationalization of fishing and fish farming companies by promoting exports and investment in third countries, in order for them to be more competitive in a globalized market and, at the same time, to collaborate in environmental, social and economic sustainability in third countries<sup>9</sup>

## **2.7. SUPPORTING NECESSARY ADJUSTMENT OF OVERCAPACITY WITH EFFICIENT MEASURES**

We do not agree with suppressing this public funding inasmuch as they played a very important and real role of adjustment in the fisheries where overexploitation exists.

### **Proposed solution**

The proposal is to continue with the funding orientated towards adjusting fishing capacity (final stoppage) and fishing effort (temporary stoppage) as the most efficacious measures to deal with the problem of fishing overcapacity.

If this solution is not allowed, it should be recalled that the Court of Auditors, in its latest report, headed "*Have the EU measures contributed to adapting the capacity of fishing fleets to existing fishing opportunities?*", makes no mention in any of its conclusions or recommendations to eliminating public funding for final and temporary stoppage of the fleets. It suggests that changes be made to the regulations and that it be applied better in the M.S., but does not call for its elimination.

---

<sup>9</sup> It should be recalled that protecting private EU investment in third countries is the competency of the EU, so that it would not be a problem to have a reference to internationalization in a common policy such as the fisheries policy (see Art. 3, point 1. e) of the TFEU).

Furthermore, if the Commission states that the main problem is the oversizing of the fleet and that there is a need to restructure the sector, then is there any sector that is restructured without public funding, on Government demands? We consider that this would be the first case of its kind. Also, crewmembers are not going to receive funding if aid for final stoppages is eliminated.

## **2.8. CONSIDER FISHING ACTIVITY IN THE EXTERIOR AS AN ESSENTIAL PART OF THE CFP**

We do not agree that external policy should only take into account the environmental aspects and not the social and economic aspects of our companies.

### **Proposed solution**

It is essential to continue applying the Declaration of the Council of Ministers which, at the time, firmly supported signing fishing agreements and multilateral agreements that served to stand up for the interests of European companies and, at the same time, for the sustainability of resources worldwide.

There is a need to open up participation to the sector through the LDRAC so that it may adequately assess the Commission's services in terms of the EU's position on the various international forums (RACs, UNO, etc.). Good governance in external policy is of absolute necessity in view of the broad scope of problems and the lack of civil servants available to the Commission in order to attend to them in a more efficient manner.

## **3. CONCLUSIONS**

These reasons and arguments, enlarged upon and explained in greater detail in our books and brochures on the reform and in the document on the EMFF<sup>10</sup>, should serve to enable our Administration to stand up for our position to the community authorities on the reform that they intend to impose so that other Member States will continue to gain relative importance in the European fishing sector at the expense of Spain losing it

---

<sup>10</sup> See ARVI-CLUPESA publication: Observations on the proposal for the regulation of the European Maritime and Fisheries Fund (January 2012).

